

Dono Señor:

El Fiscal Gral de Leb. en me-
dia de las promesas q. con-
siderables causas que pasan
a su despacho ha estudiado
con la mayor detención
todos los antecedentes que
ha pasado encontrado, y ha
afin de suplir vacante personalmente expone
la falta de los ciones variales, para su
expedientes substraídos como conis-
de las oficinas públicas darse expedito como conis-
puede en un asunto de
tanta trascendencia y expec-
tación pública por los
intereses que afecta, y por
la celebridad que se da
su antigüedad —
La Sociedad Rural Argentina
pretende el dominio de
una gran extensión de tierras
del Estado, y solicita que
V. E. le pronuncie su pre-
territo derecho de propiedad.

El Fiscal encargado de de-
fender el patrimonio pu-
blico, y decidida a colo-
car a la altura de
su Ministère sagrado,
sobreponiéndose a todas
consideraciones particulares,
en cumplimiento de su deber
va a pedir a V. E.
que salve los bienes
del Estado que están
a su cuidado, de la
pretensión mas injusti-
ficable y exagerada que
pueda concebirse.
No desconoce el Fiscal la
necesidad de esforzarse, pa-
ra sacar de la gran
confusion de expedientes
actuaciones sumarias a-
cumuladas en cuarenta
años de litigios, cues-
tiones, que afectan un
numero considerable de per-
sonas, de contratos, de
mensuras, de leyes, de

Decretos, la Verdad luminosa
que ha de impulsar a
D. V. a acceder a la ¹ª pe-
~~tición~~ mas adelante.

La Sociedad "Rural Argentina" con
títulos que invocaba solicitó
del Superior Gov. el recono-
cimiento de la propiedad
de ciento nueve leguas cua-
dradas, y tres decimas de otra,
de tierras del Estado -
El Gov. despues de una larga
y minuciosa tramitación
negó a la "Sociedad Rural"
su pretension - De este
Pedia la ~~Sociedad~~ reconsideracion del
Superior Decreto de esta que
~~hizo esta declaracion~~ y
no se hizo lugar a su
~~pretension~~ solicitud
Se limitó entonces a hacer por
medio de su Presidente una
protesta contra la resolucion
del P. V.

Posteriormente reterio su solici-
tud para que se reconocie-
ra su pretendida pro-
piedad, y se consulla-
se con la Coma-
na. El Gov^{no} mando los autos
ala Coma- Camara quien
los devolvio manifestando
que no podia ~~purgar~~
por encargo del P. D.
ni que este podia des-
prenderse de las causas
de su competencia. Ante
esta nueva gestion
de la Sociedad. Pura al
se presenta al Gov^{no}
proponiendole una transac-
cion sin perjuicio de
insistir en que ~~sema~~
titulos a los ~~tenedores~~
que solicitaba. El Gov^{no} acepta la tran-
sacion. Pero esa transacion ~~tenia~~
una reserva, reserva que

ha dado origen a las distintas
 reclamaciones que tienen has-
 ta ahora en suspenso su
 ejecución, y de cuya resolu-
 ción penden grandes intereses
 públicos que pueden ser
 seriamente afectados.
 V. R. comprenderá por la expo-
 sición que acaba de hacer
 el Fiscal que para co-
 nocer lo que hay en
 justicia en este negocio
 es preciso examinar las
 siguientes cuestiones —
 Cuales son los títulos que
 invoca la Sociedad Rural,
 y que importancia tienen
 antes de las resoluciones
 superiores, que las declaran
 nulas.
 ¿Cual es la situación de
 la Sociedad con arreglo
 a derecho, después que

el Gob^{no} declaró nulos sus
títulos pretendidos, atento a
los hechos que verifican la sociedad?
¿Que ~~mapa~~ legal tiene
la transacción celebrada
por el Superior Gob^{no}
con la Sociedad Rural?
El ~~Real~~ va a discutir
los puntos que compromete
cada una de estas cues-
tion, para poder res-
pon- lo que en fun-
ción corresponde —

1.ª Cuestión
¿cuales son los títulos que
invoca la Sociedad Rural
y que importancia tienen
antes de las resoluciones de
posterior, que los declararon nulos?

Los que invocaba la Sociedad
Rural antes de la resolución
que los declaró nulos son
dos — ~~El~~
La venta otorgada por
el gr D Gregorio Sagel
y la otorgada por Dⁿ

Mamuel Guillermo Pontes y Dr.

Mamuel Lizaraga -

El Fiscal va a demostrar separadamente la nulidad de cada uno de estos títulos -

1.º

Título otorgado por el Dr. Gregorio Jagle -

Por la escritura de 4 de mayo del segundo cuerpo del expediente agregado presentado por la Co. ciudad Moral, resulta que el Dr. Jagle les cede y vende por la suma de doce mil pesos m/c, un terreno con frente de seis leguas de fronteo al mar con un fondo que se limita por arroyos que se designan son fijas que con expresa declaración, que él toma por señeros, mensurar y deslindar los terrenos de la Mexico expresada y aun posterior la propiedad de él, son de

Cuenta del comprador.

Esta escritura revela que el
vendedor cedia un derecho
por lo que pudiera valer
su responsabilidad última.
El comprador libertando al
vendedor de la acción y
cancelamiento, había bien
que compraba una acción
nueva —
En efecto el Dr. Sagie vendía
la que tenía — Su derecho
constaba del título de re-
ferencia que entregaba al
comprador — que el acep-
taba por lo que valía —
En título de referencia es
la acción que hizo al
Dr. Sagie D.ª Gonzalo
Lopez por el documento
que corre a f.º de los
autos citados de los de-
rechos que podía tener
en virtud de una mer-
ced, que autoriza como
Ministro el mismo Dr.
Sagie —

Basta ver esta cesion para
 comprender lo necesario que
 es. Pero no siendo necesario
 no atacarla por todos sus
 ramos. El Fiscal se limita
 a lo que es indispensable.
 La Sociedad Rural por la
 compra que hizo sin asen-
 samiento de la comuna y san-
 cion de la comuna, no adguirio otra
 cosa, que los derechos que
 creia tener D Lorenzo Lopez,
 y que habian cedido al Dr
 Zagle. Los derechos pretendidos de Dn
 Lorenzo Lopez constan del
 testimonio que corre de f.
 a f. de los autos ya citados.
 En el documento aparece que el
 Gob. del Directorio invocando
 la ley que sancionó el Con-
 greso sobre disolucion de
 tierras publicas, fuera de
 la antigua linea de frontera

en esa fha, hizo merced á
D.ⁿ Lorenzo Lopez de el
terreno que menciona, sin
perjuicio de tercero, y con la
caldad de pablar los terre
nos, dentro del termino de
ocho meses, contados desde
que tome posesion de ellos,
y de primer auxilios para
la defensa de la frontera.

En Nov 14 de 1827 f 4 atada,
hace Lopez la cesion de este
terreno al D.ⁿ Zagler, y desde
1819 que le fue acordado por
el Sob.^{no} no lo habia ocupado
ni medido -
Habian pues pasado ocho años sin
cumplir la condicion de la merced
del Sob.^{no} y de hecho ~~estaba~~ quedaba -
caduca.
Tres dias despues vende el D.ⁿ
Zagler á la sociedad, y para
salvar su responsabilidad es-
table en la escritura que aquella
debe ~~aquella~~ tomar posesion
mensurar y deslinzar, y

aun sostener la propiedad
 En Noche de 1827 por confesion
 de los agraviados no habian
 ocupado el terreno ni lo
 habian mensurado.

Saltaba pues la conclusion de
 la merced hecha con el
~~objeto~~ de probar la compra
 na y los agraviados no
 habian adquirido cosa alguna.
 La Sociedad misma sabia
 que la compra que hizo
 al Dr. Jago, era solo de
 un derecho para obtener la
 preferencia en el enfiteusis.
 Asi es que jamas se atrevio a
 pedir la propiedad de este
 terreno hasta en una epoca
 muy posterior.
 Sancionada la ley de 1 de Julio de
 1830, cuyo la Sociedad Pu-
 ral, que podia convertir la
 accion que adquirio, en un
 verdadera titulo de propiedad.
 Al efecto se presenta p^{er}o expediente
 citado.

La Ley de Faltas y del 830 en
su art. 1º decía

~~Las~~ Las abaqueones de Tierras fueron
de la antigua línea de fronteras, hechas
por el Excmo con autorización de los
Legislativos de San reconocidas y hechas
por firmes y subsistentes siempre
que los agraviados las estuviesen
ocupando desde antes de obtener
la gracia, o hubiesen procedido
a ocuparlas desde que se les hizo
la merced con establecimientos per-
manentes de estancia aun cuando
no las hubiesen mensurado ni te-
nido en su virtud posesion de
real.

Se referia indudablemente a
las mercedes hechas como
la de Lopez, siempre
que los agraviados las estu-
viesen ocupando desde antes
de obtener la gracia, o
hubiesen procedido a ocupar-
las desde que se les hizo
la merced, con establecimientos
permanentes de estancia

La Legislatura fue en esto muy
justa y prudente.
Las mercedes se hicieron pa-
ra fomentar las poblaciones
en la frontera y aumentar
la riqueza pública.
No se hicieron para que D.
Lorenzo Lopez, por medio
de un papel, adquiriese
la propiedad pública y
se le donase al Sr.
Jagle —
Fue precisamente para evitar
el escándalo de los que se
pretendian dueños de la tierra
pública, por nada les costo
papel que sancionó esta ley
que se sancionó firmados
por documentos públicos por
por D. Lorenzo Lopez, por
el Sr. Jagle, y consta que
cuando Murat, consta que
no habian ocupado el terreno
antes de la guerra, que

después de abstenerse temporalmente
la ocuparon con estableci-
mientos permanentes de Estan-

cia. Nada habían adquirido y
nada podían transferir
en virtud de la merced
cuya condición no cumplía

con la ley de 1830. no po-
día legitimarse la transfe-
rencia hecha en 1834 por
quien ningún derecho tenía
porque vendría a darse a
la Ley un valor que no te-
nía.

La Sociedad sin embargo,
intentó probar que estaba
en las condiciones de la Ley.

¿Cuál fue su prueba?
Ahí tiene V. el escrito
de p. 12 expediente citado.
La Sociedad Rural falsando
los hechos que revelaban los
mismos documentos que
presentaba decía = Desde

"A tempos mismos en que fueron hechas
" estas mercedes, los agraciados hicieron to-
" estas para poblar con establecimientos
" permanentes de estancia, apur de las dife-
" rentes y ajures de aquella época. Sus ju-
" rados y grandes esfuerzos, solo los produjeron
" parte de sangrar y ruina. Además de otras
" concausas, la pretension de los indios al servicio
" de aquellas tierras, pretension que sostenian
" con un amante ~~pretension~~ permanente con
" ~~permanente~~ con sus señoras, ofreciendo obsequios
" indispensables al intento, y los agraciados, se
" vieron forzados a no arrear por entonces en
" sus planes. En este estado compro ~~hacia~~
" ~~era~~ la Sociedad: Ella siguió la marcha
" de sus antecesoras, entró en efecto a otros
" populos, que hasta hoy han ~~tenido~~ todos los peligros, y a efectuar enge-
" nieños ingentes, con siguientes al establecimiento
" de una estancia hasta hoy

que se les hizo la gracia, y
no a los que se poblaron
después de ocho años, cuan-
do se aseguraba el terreno
por los esfuerzos del Sol.^{no}
~~El tiempo que se gastó en~~
~~la~~ ~~comunidad que se~~ ~~hizo en~~
~~estos terrenos después de~~
~~1824~~

En prueba reducida a tres
testigos que son los que de-
claran de f. 13. vta. a f. 15.
No tiene valor ninguno.
Pero como está de refuta
a ambos títulos el Sis-
cal se reserva examinarla
al tratar del otro.
No es posible por consiguen-
te dudar.

1.º Que don Lorenzo López como
agraviado por el Sol.^{no} no
adquirió la propiedad del
terreno por que no llenó
la condición de poblador
y demás requerienda —

- 1º Que el Sr D. Ignacio Jague
 vende al Sr D. Ignacio Jague
 que le entrega el Sr D. Ignacio Jague
 de la finca que el Sr D. Ignacio Jague
 autorizado como Mero de
 2º Que el Sr D. Ignacio Jague
 vende al Sr D. Ignacio Jague
 que le entrega el Sr D. Ignacio Jague
 de la finca que el Sr D. Ignacio Jague
 autorizado como Mero de
 3º Que el Sr D. Ignacio Jague
 vende al Sr D. Ignacio Jague
 que le entrega el Sr D. Ignacio Jague
 de la finca que el Sr D. Ignacio Jague
 autorizado como Mero de
 4º Que el Sr D. Ignacio Jague
 vende al Sr D. Ignacio Jague
 que le entrega el Sr D. Ignacio Jague
 de la finca que el Sr D. Ignacio Jague
 autorizado como Mero de
 5º Que la ley de 1 de Julio
 no es aplicable a este caso
 pues no se menciona la conde-
 cion que establece para

de reconocimiento de las mercedes.
Se ^{debemos} ~~forzar~~ reconocer que el
título otorgado a la Sociedad
Rural ~~por el Sr. D. J. J. J.~~
por el Sr. J. J. J. como los
de esta referencia de ~~fe~~
y ~~el~~ ~~capítulo~~ citado ~~de~~
nada ~~de~~ ~~ningún~~ ~~valor~~
~~de~~ ~~ningún~~ ~~derecho~~ ~~li~~
da, pues el Estado no
está obligado a reconocer
la donación ~~con~~ ~~donación~~
que hizo desde que no
se ha cumplido la condi-
ción, ~~condición~~ ~~sin~~ ~~las~~
cuales no podía hacerse
la donación por las leyes
vigentes.
Según este título las con-
clusiones del Jiscal son
tan evidentes que no duda
que los nuevos representa-
tes de la Sociedad Rural
no se han de atrever a sot-
tener las pretensiones de

las fundaciones, una vez que
examinaron las ideas y obser-
vaciones vertidas en esta vista.

Título otorgado por D. Manuel
Santhomas Pontes y D. Manuel
Luzuriaga.

El va a ser que este título
se tiene como el
anterior. D. a la Sociedad
Rural

Por la escritura de f. 10 del
do. cuerpo del expediente
gado, presentado por la
"Sociedad Rural" se ve
que D. Manuel Luzuriaga
y D. Manuel Santhomas Pon-
tes en 5 de Set. de 1857,
les vende el derecho a con-
servar "un terreno que en el año
de 1819 por autorización del último
Congreso General, al Director Supremo
Estado, le fue dado en merced
inmudiciaciones del volcán, sita
entre los de San Pedro Capolera

Don Lorenzo Lopez, segun se describe
en dicha gracia.iendo constante
que de resultas de las mensuras por
hechas hasta el dia, el terreno que
se expresa en el capitulo anterior, ha
venido a quedar sobre el que por signal
gracia fue concesado con anterioridad a
Don Lorenzo Lopez, siendo y gozando de los
tanto por los decretos del Gobierno Nacional,
diversas medidas de apropiacion de dichos terrenos,
los Sres. Luquiaga, y Pinto de obligan a aclarar
y sustanciar ante el Gobierno del mejor derecho
este el expresado Lopez, solamente al fin de
cada una con sus datos de la Division Na-
cional Argentina el derecho de propiedad que
debidamente pueda resultar a este terreno
de los terrenos Luquiaga y Pinto.
A que se expresa el ante referido, y para
fin de por escritura a la administracion
con de la Sociedad Rural Argentina,
esta se obliga a entregar a los Sres.
Luquiaga y Pinto, la cantidad de ac-
te que por el fin, mitad al contado
y mitad a los seis meses de la pre-
sente entrega, y para constancia a
firmar los de su tenor.

¿Que mas que la Carta de
 este título para probar que
 ningún derecho daa contra
 venis del Estado?
 Pero el Fiscal va a decir
 que en este caso ha
 habido bastante circunspección
 con la Sociedad y
 que su conducta concuerda
 con el mismo título que pre-
 senta la Sociedad.
 ¿Que compraba la contes-
 ta por el contrato que contenia
 en título?
 Compraba una cosa litigiosa
 la ley declara nula las
 ventas que se encuentran
 en este caso — ignorata es
 La Sociedad no ignorata es
 litigio por que era de publica
 notoriedad — de los autos que
 presenta la Sociedad Fiscal
 contra de litigio Puntos
 2º Muestra el mismo Puntos

D. Manuel Lasunaga invocando
la Merced de pl. 19 que es
la Amas de pl. 20
Cuerpo de autos, transfiere
pl. de los mismos a la
ciudad Rural, pretendia
la propiedad de las seren
nos que expresa la
Amas.

D. Pedro Trajani sostiene
que eran terrenos baldios
del Estado y pretendia
las preferencias de primer
ante para ocuparlo te-
galmente, por tener la
mera tenencia.

Ahi estan San Sereno
los autos para convencer
de la irregularidad con
que procedio la Sociedad
Rural y sus vecindades.

En el escrito de pl. 25 dicen
"Estos que han igualmente unos ocho años,
"que consiguieron del Sup. en H. Nacional
"la concesion de Merced de otro terreno por
"Medio de un Decreto revestido con el caracter
"de suficiente titulo de propiedad, como toda

"consta del testimonio que ~~se dio~~ el Ex^{to}
 "ya abajo" ~~se dio~~ a ~~los~~ ~~señores~~ ~~de~~ ~~los~~ ~~señores~~
 "Nada habría que nos embarcáse en el día han-
 "el una ~~compra~~ de un terreno, cuya propiedad
 "habíamos adquirido legítimamente de las ~~manos~~
 "ones de los ~~Barbaros~~, que ~~seguirán~~ ~~inmedia~~
 "tamente ~~la~~ ~~las~~ ~~seguirán~~ ~~después~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~época~~
 "de la donación, que fue en Ocho del año
 "19. No nos hubieran puesto un ~~obstáculo~~ ~~in~~
 "superable por el espacio de ~~cinco~~ ~~años~~ ~~consecutivos~~
 "para pensar en la temeraria ~~impresión~~ ~~de~~ ~~poner~~
 "un terreno tan avanzado ~~del~~ ~~la~~ ~~línea~~ ~~de~~ ~~pro~~
 "tección, cuando hasta una ~~distancia~~ ~~mo~~
 "dentro de ella, ~~eran~~ ~~terrenos~~ ~~mucho~~ ~~distancia~~
 "Por ello es, que una falta de ~~protección~~, de que
 "eramos notoriamente inculpaes, ~~lleva~~ ~~de~~ ~~notar~~,
 "para que el Ex^{to} de la ~~Pro~~ en el año de
 "1825 se negase a reconocer el derecho de pro-
 "piedad, y nos declarase, que solo lo reconocería
 "para darnoslo en confesión si nos allanabamos
 "a ello - No tuvimos mas recurso, que pre-
 "starnos a este allanamiento, y que habíamos
 "principiado las diligencias de la información
 "de valdis, ~~principiando~~ ~~las~~ ~~diligencias~~ ~~de~~
 "hubs desaparecido el Ex^{to} ~~sin~~ ~~que~~ ~~pudieramos~~
 "dar después con ~~los~~ ~~parados~~ - Todo consta
 "a f^{te} y p^{ta} del Ex^{to} que seguimos ante
 "este ~~tribunal~~ ~~para~~ ~~obtener~~ ~~el~~ ~~mismo~~ ~~terreno~~ ~~en~~ ~~confesión~~

"Siempre contentos a pesar de tantos dolores"

tales en la adquisición de un terreno q. p.
de España de ocho años se nos avanza de las
manos, hemos continuado las diligencias por
el infante con la preferencia que nos co-
munique por todos los referidos antecedentes
y en el discurso de estas diligencias he llega-
do a nuestra noticia que D. Pedro Chaparral
de esta población de hecho en el recuento de
nuestra pertenencia de hecho que quando
hemos a hablarlo nosotros en virtud de nuestra
incuestionable posesión nos hallamos en mu-
cho trabajo y tal vez en autos litigiosos.
Pero para que tantos papeles como se ya de
la guerra futura

copiar por la 623.4

En el canto de^{to} Surinagay y
 Portos ratifican que la pre-
 tension es sobre mejor derecho
 al usufructo -
 Hacen la exposicion de sus títulos
 deciendo que: En efecto, y "Stran
 " diez años se cumulan hoy, desde que el con-
 " greso Nacional, publicó la ley de la dis-
 " traccion de las tierras nativas, garantidas
 " entre la antigua línea de frontera, y la nueva
 " que se proyectaba, autorizando al director
 " Supremo del Estado para concederlas en
 " arrendamiento a los ciudadanos que solicitaran po-
 " blarlas, y "Solos en consecuencia de aque-
 " lla publicacion, solicitamos las tierras, de
 " que ahora se trata, y obtuvimos el día 23
 " de Diciembre de 1849, el decreto de dona-
 " cion que imbestia la finca, y la expresion
 " de suficiente título de propiedad. Siguió
 " inmediatamente el desgraciado año 50, en
 " que debiamos proceder a la mensura y
 " poblacion, mas con el comenzar las incu-
 " rias de los barbares, y todas las calamie-
 " dades de que está tan fresca la memoria
 " entonces nos fue imposible ~~hacer~~ por mas
 " de cuatro años, librar a efecto aquellas op-
 " raciones, y mucho mas con el fatal ejemplo
 " de los Guirintana, Piram, Calumbé, y otros
 " que aun estando mas adentro que las tierras
 " de nuestra propiedad, vieron talados sus
 " campos, incendiadas sus poblaciones, mas

tos sus parentescos y aun supio al-
gunos de ellos el canalicario.

El año 22 durante estos dias.
go de la campana, fundo el ^{go} de este
Provincia de otro modo que el Directorio
y ordeno que las tierras publicas no se
vendan en propiedad sino solamente
enfiteusis. Nosotros creyendo que estando
pacion no podian seguir sobre las mismas
separamos que mejorase la campana para
mediala y tomar posesion. Suprimos
despues de algun tiempo que estaban
aunque habiendolos en aquella providencia
y tratamos de postonar alagando la capcion
que debia favorecerlos. Mas el ^{go} nacio
dese de que no habiamos podido, en toma
de posesion apesar de que eramos cinco
habiles de este defecto decretó por ultimo de
Octubre de 1825 que si nos resistiamos
a tomar dichas tierras en enfiteusis,
nos concedia la propiedad. Nos halla-
bamos efectivamente a falta de otros recursos
por entonces, y se agotó segun los titulos
que legalmente nos favorece.

El año 24 continuó amenazando
de la campana de nuevas incursiones
y una lastante formidable fué realizado
por la parte del Sud en el mes de Setien-
bre. En tal estado, una temeridad aventurera-
futiles, que podian ser gratuitamente por
a de los barcos. Las cosas se pusieron
en otro estado despues que el bravo Coronel

"Haucho en Diciembre del mismo 26 y
 luno del 27 se victoró sobre las ventajas
 de los salajes con una expedición victoriosa
 y los convenios por la ser proximidad del año
 de mas importante. Estos en su época tubo
 a bien el ~~gobierno~~ prohibir que se diesen en
 enfiteusis, las tierras que estaban en su
 alta de lo que entonces se llamaba nueva
 línea de frontera, y nos fue preciso ges-
 tionar nuestro derecho anterior a esta
 prohibición, renovando nuestro expedien-
 te que las misas personas de algun
 pretendiente a los mismos terrenos, habia
 querido desaparecer de la Colombia de flaca
 en el discurso del año 27, y que supusier
 la empresa en que se hallaba el ^{gobierno} ~~gobierno~~
 ni de fijarse sobre ~~los~~ ^{nuestros} terrenos donde
 estaba habiéndose una población, y en
 forma de nuestros derechos interloquios
 en el plegado del Sr. Juan Lora, la ~~inter-~~
 vención de los convenios, que consta en el ex-
 ceto que en la forma dicha acompaño
 mos. Habiendo el Sr. llamado los
 antecedentes, no pudimos presentarlos de
 pronto, por que obraban separadamente
 en virtud de la gestión que hemos di-
 cho habíamos entablado para demostrar
 que la prohibición de admitir denuncias
 fuera de la llamada nueva línea, no
 podia perjudicar nuestro derecho anterior
 Mas cuando habíamos combinado el modo de
 atender a uno y otro objeto, y nos dispo-

niamos a presentar al Tercer los anteceden-
tes que habia pedido, reduciendo la publicacion
del Decreto Superior de 26 de Octubre del
año anterior, permitiendo la distribucion
de las tierras hasta la Bahia Blanca
y previniendo las condiciones con que
debia ganarse el derecho a participar
de esta distribucion. Conforma a lo que por-
tesora ver con la voluntad de la autori-
dad Superior hicimos ^{nuestras} ~~nuestras~~ denuncias
de las tres cuartas partes del terreno que
obteniamos en propiedad en los dias 28
de Noviembre y de la ultima cuarta par-
te el dia 29. En aquellos ganamos la pre-
ferencia con arreglo al Tercer del mismo
decreto, y esta la perdiamos por denuncia
que debaba de hacerse sin tal forma, con
anterioridad de horas, o de un dia. Esta
es el tercer titulo legal que tenemos a
estas tierras, mientras que el 1º de Trapani
recien hizo su denuncia el dia 7 de Diciem-
bre, como consta del informe del departamento
Topografico ^{4to} y aqui se describe la regla
del Tercer ~~reglamento~~ ^{reglamento} que ~~se debe~~
nuestras

Copias de A^{to} 22, hay las siguientes constan-
 N^o 1218^{to} hasta 1222^{to}
 123 al presente =

Don Juan Antonio Presidente de la Republica
 Don Manuel Quintana Roo, y Don Manuel
 de Llerenas ante la justicia de
 A. P. respectivamente exponen que en
 el dia 8 y 9 de agosto de 1825, ele-
 mos a la Superioridad un escrito al
 cual acompa^{ra}ramos una merced de
 un terreno a los vi^{os} medicaciones de
 los de^{os} Chiquita, en la cabecera del Ter-
 rito^{rio} de Matamoros obtenida del Director Ge-
 neral del Estado en Diciembre de 1818, y
 pediamos que reconocida nuestra propie-
 dad, se nos fuesen en la posesion co-
 m^opendiente. El Excmo de la Provincia
 se digno decretar que nos fuesen bu-
 garia^l reconocida en la de nuestra
 propiedad, en fuesen en la no^{ta} alla-
 ramos a tomar dicho terreno en
 enfiteusis. En cuya virtud sin delay de
 proponemos el loten de nuestra parcela
 de propiedad, donde, y como visemos
 posteriormente convenirnos, resolvimos a pre-
 sentarnos en dias 16 o 17 del mismo mes
 y ano, allavandonos a tomarlo en enfite-
 sus bajo el canon que designaba la ley.
 De estas resultas, fuesen en g^{ra}cion
 las diligencias preparatorias, prescriptas
 para los terrenos de enfiteusis, y cuando
 ya el expediente contenia una de las dila-

8
raciones que componen la declaracion
de validad, hemos sufrido la sorpresa de
saber que dicho expediente ha sido su-
bido de la oficina, y no hemos podido
absolutamente averiguar lo pasado, sin
de creer tambien que entre tanto el mi-
sera teniente ha sido denunciado por otro
que sigue las diligencias para apropiarse
al re-empedimento, en efecto pues, a pe-
tition de la misma averiga en justicia
para evitar el grave perjuicio y dan-
do que todas las causas a los simulados
obitos e interinos, denunciase a T. L. suplicas
dele de una vez y andar que tambien de f. l.
actuaria en todas las diligencias que
denunciacion de certifica a continuacion
cuanto le conste sobre ellos, y piden su
nos de buena para el caso de necesidad
directas. Lo tanto - el T. L. suplicas
de una vez y andar con el fin de la justicia
que se piden. Por D. Manuel de Santa
Manuel de Santa Manuel de Santa

Copias f²⁷
N.º 5

A f²³ existe el certificado segun-
te -

Cumpliendo con lo mandado el superior
decreto del margen, certifico: Que concedi-
- dona a los suplicantes en 2^a de Mayo de 1819
a título de merced como la solicitaron
los terrenos que expresan, presentaron
en mil ochocientos veinte y cinco, con
el testimonio que se le había dado con
fecha de 23 de Dict^o de aquel año, pro-
moviendo la segunda pretension que
también relacionan, y no habiéndose
accedido a ella se ablanaron a tomar
los en enfiteusis, ofreciendo al efecto
la correspondiente información de valde
admitida esta produjeron ^{una} ~~otra~~ declara-
cion, en cuyo estado se recogió de la oficia
na el expediente de la materia que
hasta ahora se le ha devuelto. Bu-
nos Ayres 7 de Abril de 1827. D^o José
Rama de Barahibaso -

Nº 1.º 123.º

A f. 23.º de se encuentra el siguiente
cuento

Don Juan de 1.ª Instancia = D.º Manuel
de Luriniaga, por mi y a nombre de
D.º Manuel Guillermo Santa, cuyo poder
protector, como mejor proceda de dese-
cho ante V.º digo: Que el expediente que
adjuento devidamente, interpuso que ha-
biendo solicitado ultimamente que a punto
y a mi se nos diese en sufitencia un
terreno baldío, de que se hace relacion
en el memorial de f. 1.º designando
allí los linderos que tienen, después
de haberse recibido una declaracion sobre
la calidad de baldío se ha extrañado
el expediente en la oficina del actuario
sin que se haya devuelto, segun consta
de la certificacion con que concluye, habien-
do sido este extraño, el motivo por el cual
no se ha continuado, empleando el tiempo
en solicitarlo, lo que ha sido infructuoso;
y por que estamos en resolucion de seguir
este negocio hasta que se concluya. Por
tanto pidiendo el mejor pedimento =
A V.º suplico que habiendome por
presentado bajo la indicada protesta, ^{por} ~~se~~
^{este expediente} ~~se~~ sirva mandar que se me reciba
la correspondiente informacion de baldío
que estoy pronto a producir, y fecho, que
se me devuelva para instar por lo demás
que me conenga que ^{an} de justificar y para
lo necesario. Vall, Manuel de Luriniaga

No. 7200

A 24 de Noviembre de 1880
de Siquiranga y Panto cuyo le-
vor es el siguiente:
Señor Jefe de 1.ª Intendencia:—

“D. Manuel de Siquiranga, por mi y nombre de D.
Manuel J. Panto, cuyo poder podrá verse ante
esta Justificación de usted digo: Que habiendo tra-
tado de continuar las diligencias anteriormente
“para sacar en enfiteusis el terreno situado
“en la costa del mar del sur que consta
“al adjunto Expediente y habiendo hecho para
ello la correspondiente ~~gestión~~ en este Juzgado
se sirvió V.ia vir al Departamento Geográfico,
el que ha informado que dicho terreno se halla
“fuera de la actual línea de frontera, que a decir
“en una situación donde el Gobierno se ha
“propuesto no continuar la distribución de
“terrenos en enfiteusis — Fácil sería hacer ver
“que el terreno en cuestión debería reputarse
“exento de aquella disposición general, ya
“se considerase que el Gobierno Nacional, lo
“había enajenando annos favor por un título
“de Mored en mil ochocientos diez y nueve,
“que ya el Gobierno Provincial no lo ha ven-
“dido en enfiteusis en mil ochocientos veinti-
“y cinco como consta del expediente adjunto.
“Mas finalmente el obstáculo que resulta del
“informe del Departamento Geográfico, queda
“removido por las nuevas facultades con que

la Honorable Junta de Representantes ha
instado al Gobierno para adelantar la línea
de frontera hasta la Bahía Blanca, en cuya
consecuencia se halla de necesidad obligada
para distribuir por capitaneos los Fueros que
median desde la línea anterior hasta la
ciudad Bahía Blanca, en esta virtud como
suplico, se me mande se proceda a la
información de talos y demás diligencias
convenientes para lo de la solicitud que
he promovido en mi anterior escrito por ser
justicia que implore V^{ta}.

A f. 2^{da} Hay otro escrito de
los mismos Señs en que

N.º 1^o

Acen - Señor Jefe de 1.^a Instancia: -
D.^{no} Manuel de Llerena ante V. S. res-
petuosamente expongo: que apesar del in-
pediente que tengo promovido sobre las tierras
baldías en la costa del Mar del Sur, hago
denuncia de ellas en la atención de los
Suos conformes al decreto superior de
ayer entendiéndose en segunda en D.^{no}
Pablo Capavilla, una de las cuales la hago
por D.^{no} Manuel L. Pinto, y la otra para
mí, en esta virtud - A. V. S. suplico se
digne admitir, y proveer lo conveniente
D.^{no} Manuel de Llerena - Obispo
Noviembre 27 de 1827 -

la información, que se ordena, no se quite
de la de Paz, según se va a limitar el
expediente sino en esta ciudad, en que
visten los señores Faltos. En esta ciudad,
para evitar una demora que debe inferir
un gran perjuicio. D. D. S. Iphio, se dirá
mandar como nueva en esta ciudad la
información, ordenada, con relación al estuero
esta diligencia se fuese a la agrada. Por
quinta D. M. Manuel de Paz y Paz

N.º -

Ap. 29. Hay una sentencia que dice
 Autos y autos de deslora de propiedad
 de la Estada y de Calixto Saldaña
 el terreno que solicita de deslora
 en autos autos, por D.º Manuel de Toranzo
 y en perjuicio de otros que tengo en posesión
 y fracción al Comisario de Gobierno conforme
 a la Ley - Doctor Lázaro Torres -

Ap. 31 se re. L. siguiente Decreto
 del Superior Gov. - Ref. Dec. 2.º de 1872

N.º 10

Se concede al suplicante el terreno que solicita
 en enfiteusis, sin perjuicio de tercero, y bajo
 la condiciones y canon que se le establezcan
 por la ley que dicta la Legislatura de la
 Provincia el cual ampararía a' correr des-
 de el día en que expiran los sus meses
 designados para practicar las diligencias
 para practicar las diligencias que en el
 se expresan aun cuando no se haya o

tomado la posesion legal - En consecuencia
se previene constancia al Departamento de Propiedad
se practique la mensura de dicho terreno por uno
de los agrimensores competentes autorizados
al cual se arreglará en todo a lo prescrito
en los decretos de veinte y cinco de Sept. de 1828.
y otros, de fecha y fecha y fecha de 1828.
Dn. 1828 - Habien en L. - Valcarlos

Nº 132 - Se encuentra esta ~~sentencia~~
del ~~Supremo~~ ~~Supremo~~
Buenos Ayres 17 de 1828 -

Nº 10 -

Estos y Vistos :- se declara esta propie-
dad del Estado, y de calidad valdís el
terreno que resulta demarcado en estos autos
por D.º Francisco de Lazearaga, sin perjuicio
de otro que tenga mayor derecho, y para al
Ejército Sobervino conforme a la ley Cambo -

N 1^o — En la f 34 esta otro Decreto
del Superior Gobierno de Chile —

Buenos Ayres 15 de Mayo de 1828 —

Se comencé al duplicante el terreno que cobraba
"en enfiteusis, sin perjuicio de terreno, y bajo
"las condiciones y canon que se establecen
"por la ley de veinte y seis de Febrero último,
"el cual empezará ~~comenzará~~ desde el día
"siguiente, al cual empezará cesar los seis
"meses designados por el decreto de veinte
"y siete de Septiembre de mil ochocientos
"veinte y cinco para practicar las diligen-
"cias que en el se expresan aun cuando
"no haya tomado la posesion legal —
"En consecuencia proveo constantemente al
"Departamento Topográfico, practique la
"mensura de otros terrenos por uno de los
"topógrafos competentes ante
"los Jueces, el cual se arreglará en todos
"a lo prevenido en los decretos de veinte
"y cinco de Septiembre de 1824 y 27
"de Junio de 1826 — Rubricado en la Casa
"de la — Roxas —

D^{na} Manuel Soublette Pantoja y en
 Manuel J. D^{na} J. de Segura en
 su escrito de f. 44, categorica-
 mente reconocen que solo
 alegan derechos preferentes
 al ~~confiscado~~ de singular
 modo a la propiedad,
 y D^{na} Pedro Tripani que
 les negaba aun esta preferen-
 cia por que ~~era~~ ~~tenia~~
 el, demuestra que estos
 terrenos son de pertenencia
 publica en su escrito de
 f. 51

Las confesiones que a f. 60 hacen
 en ese escrito Pantoja y Segura
 no son tan evidentes
 como se comprende como
 que no se han imaginado
 para pretender la
 propiedad de f. 61
 La contienda queda en el pleito
 pendiente entre estos dos
 el Sr. Tripani es tambien
 con el siguiente

Elm. deca N.º 4º Mayo 28 de 1832.

f 63 N.º

Vistos: resultando suficientemente celebrada
"el Decreto de los Demarcantes en este Negto.,
"que cuenta con los autos al Señor V.º p.
"que lo dispuso por el art. 2º del Decreto
"de 27 de Oct. de 1825 inserto en el
"Boletín Oficial N.º 5º —

Do. Juan Pina

El oficio de requisición aclarada
mas la sentencia anterior.

f 64

En el se expresa —

"Nada más celebrada suficientemente D. Manuel
"Guillermo Pinto, D.º Manuel y D.º Francisco
"Lamuriza, y D.º Pedro Frigani las re-
"quisitorias dadas en la flita que siguen sobre
"propiedad al propietario de unas tierras de
"propiedad publica nombradas de la deca, que
"han denunciado, eleva este expediente al su-
"perior conocimiento de V.º los autos de la
"Primera, conforme a lo dispuesto por el
"artículo tercero del Decreto de veinte y
"siete de Septiembre de mil ochocientos veint
"y cinco —

"Dios que a V.º muchos años —

"Puebla a los 9 de Junio de 1832 —

repetido por el Jefe. En la de 26 de Noviembre de 1852 de
tendrá por publicado el día siguiente 27 que se inserta
en el número 50 del periódico titulado - Correo político
y mercantil, y no el día 6 de Diciembre que se publica
el N.º 5 del Registro Oficial donde aparece también
inserta esta inteligencia se funda en que el expresado
periódico era considerado por Municipal y la inser-
ción del decreto se halla ya el epígrafe de - Decreti-
miento oficial - Ademas refutando se las facultades del Jefe
disponer la publicación de las resoluciones o decretos
en los periódicos, y para de este modo una excepción a la
regla general de insertarlos en el Registro Oficial, de
inervación al decreto en el Correo, equivale a la del
Registro, para evitar también la denegación de este por
publicación, según se manifiesta el prelogo del Decreto
de 8 de Mayo de 1852, en el que se hace indicación
de haberse acordado la publicación de las leyes y decretos
en los periódicos, a virtud de cuyo acuerdo se hizo también
la publicación formalmente en el Correo de manera que des-
de entonces queda publicada formalmente el decreto, en cuyo concepto
las denuncias promovidas por D. Manuel Guillermo Pinto,
D. Manuel y Fran. Larrañaga son impropias a la causa
por D. Juan Forquim el día 7 de Diciembre en la supo-
sición que el decreto inserto en el N.º 5 del Registro
Oficial publicado el día 6 de Diciembre, debia consi-
derarse entonces publicado y no en el Correo -
Es la preferencia de tiempo en las denuncias
de este apaga, habiéndose expedido los decretos de inscripción
insustentada según resulta por el N.º 54 del testimonio, con-
cediendo los insustentados los derechos de posesión a la sociedad
Naval, habiendo la denuncia de D. Juan Forquim quedando
paralizada como aparece a f.º por toda la que el Jefe
se de parecer que D.º se lo talare a bien, puede declarar
la preferencia en el sustento de los tomos disputados
a favor de D.º Manuel Guillermo Pinto, D.º Manuel
y D.º Fran.º Larrañaga y que se agregue este capi-
tulado al que sigue la Verdad Naval, para resolver
la controversia sobre el pago del canon p.º quien com-
ponen - Buenos Ayres 15 de Octubre de 1852 -
Trinitario

Fue el Fiscal nombrado en
esta causa el senior, que por
si solo suito ha cuestion
de propiedad a este
señor por parte de la Sociedad
Rural, que ni personaria
toma en esta causa. —
~~Por esta se aproxima el Sr.
Fiscal mas adelante —~~

De todo lo expuesto resulta ²⁷⁴

que los mismos ~~señores~~
por sus confesiones y por
los documentos que presentaban
reconocen

- 1.º que las derechos de la merced
fueron declarados caducos por
el Superior Sol.º por no
haber cumplido los agraviados
con la condicion ^{empuente}
segun su propia confesion
 - 2.º que se presentaron al Su-
perior Sol.º pidiendo los
terrenos contenidos en la mer-
ced como de preterencia
publica en enfiteusis, cuyo
título dispone que ^{Ala}
misma daban por ^{la}
la Merced terminaban a ^{recla-}
 - 3.º que se ^{reclamo} enfiteusis, alegando
solo preferencia — pudieron
y despues de esto como ⁶
celebrar el convenio de \$10
2.º cuerpo.
- Vendian en 1827 el derecho a un
terreno que en la misma pha

~~perder~~ en confusões - no
 So claro que ~~tudo~~ ~~perder~~
 perder so que no em ~~surto~~

La mercadería que invocaban ya
habían sido amada y ellos
se conformaron con esta su
póxima resolución —

Segun el mismo documen-
to de 10 por las men-
suras este terreno quedaba
sobre el concedido a Lopez
es decir que estaba suena
y que la Sociedad compra-
va una misma cosa dos
veces.

Los Compravadores no eran
cuydados desde que se les
decia que por Decretos del
Gov.^{no} Nacional se habian
negado las propiedades de
los vendedores.

Que Sociedad es esta que compraba lo que el vendedor debía que no tenia. Es claro que solo compraba el derecho al enfiteutista como expresamente se dice

en el contrato -

La cesion del derecho de propie-
~~dad~~ que eventualmente pue-
da resultar, cuando ya
 se ha hecho constar que
 el Sot. no tiene alegado con
 propiedad, y que es el
 mismo terreno comprado
 al ~~señor~~ señor ~~de~~ de ~~la~~ de
punta mas evidente que
 era todo una ~~cosa~~ cosa pa-
 ra apoderado de los
 bienes del Estado -
 Sin embargo cuando solo se
 trataba de que se ~~tenia~~ tenia
 por derecho al enfiteusis,
 con cuyo motivo despiden
 de ~~obstarada~~ obstarada la preferencia
 a favor de ~~Pintos~~ Pintos y ~~de~~ de
 ga por el auto de ~~1863~~ 1863
 se pasaron los autos al
 Sot. y ~~cuya~~ cuya preferencia
 fue reconocida por el ase-
 sor, el J. al. especial
 no limitandose a la

cuantía pendiente promisorio
de cuantía de propiedad
que los mismos interesa-
dos no podrían según antes ha visto
esto ya era en 1833. —
Después de dada la Real Cédula
de 1830 de la Sociedad durante
se presentó con la cuenta
otorgada por Pontes y
Luzumaga en 1827 solicitando
la propiedad.
Entretanto Pontes y Luzu-
maga seguían desde 1827
hasta 1833 la cuestión
sobre preferencia a los
mismos terrenos que quedaban
en enfiteusis.

Habría pues dos fincos.
Uno seguía la Sociedad
como dueña de los terre-
nos vendidos por Pontes
y Luzumaga.
Y otro seguían Pontes
y Luzumaga sobre de-
recho de enfiteusis preferen-
te a estos mismos te-
rrenos —

La vista del Fiscal obedece al
 Gobierno a fin de reunir estos dos ex-
 pedientes que corren juntos.
 La Sociedad como antes se
 ha expuesto pretendia la
 propiedad de estos terrenos
 nos en virtud de la ley
 de 7 de Julio de 1824.
 Por las exposiciones que se
 hicieron con la acumulacion
 de las expedientes se
 vio que la Sociedad no
 tenia ningun derecho, pues
 qual podia probar la
 propiedad de un terreno
 cuando el titulo mismo
 la negaba. Sin embargo
 La Sociedad en este terreno
 pretendia que este terreno
 estaba incluido en la ley
 de Julio — al ocuparse
 El Fiscal dijo al ocuparse
 del otro titulo, que al
~~estudiar~~ ^{estudiar} este examinara
 la prueba que produjo

La demand al efecto y para
a comparendo

La demand ha continuado
por a los testigos sobre los
que se pone en recato de
los dos titulos

El testigo D. Fernando Jaime
nada p 13 to segundo Causa
cedad declara que como hacienda
de situado del otro lado del Salado hacia diez y seis
años, puede asegurar que recuerda que ha sido
de uno o dos años, sin pasar por su estancia antes
de todo género para el establecimiento de una estan-
cia que según se debe públicamente, se va a situar
en tierras donadas entonces por el goberno a un
tal tanto y a D. Thomas Lopez. Que también se
fu después por años que los indios habían
avanzado todos aquellos lugares. Que sabe que
en ellos tan hoy la Ciudad Real un o estancia
hacia años. Pero no sabe si en cuanto que tal
tierras hayan sido donadas ^{ya por el goberno} en el to cuando
y el perbulario puede declarar.

1150 N 10

Dictara en Agosto de 1820, de-
 clarando que ~~hoy~~ Como ~~antes~~ o diez
 años, que no pasara a poros
 de todo genero para el esta-
 blecimiento de una Loteria que
 segun se debe publicamente
 esta a ponerse en terrenos
 donados a Panto y a Lopez.
 En 1824 es decir tres años antes
 fueron adquiridos por la sociedad
 los terrenos de Panto y Lopez,
 segun las escrituras forma-
 das por estos, ni habian
 poblaciones ni habian siquiera
 mensurado el terreno.
 Los Directores de entonces por las
 actuaciones hechas por Lu-
 cas para Panto para
 dar a Lopez terrenos en arriendo
 por los años que dan por recibidos
 en 1827.

De modo pues que aun cuando
 para esto que pasaron
 por la Loteria de Terrene-
 ran las aforos que dice
 ocho o diez años antes de
 1830, es decir por los años
 de 1820 o 1822, no por

no puede decirse que se exten-
diese a Estancia Inglesa con
esos apuros —

Pero quien mandó esos apuros
en 1821 y 1822

No fue la Sociedad que
no existía tan solo

No fue Pintos ni Lopez
ninga una quien desde 1821

les negaba todo derecho
por resolución de la

Suprema Corte que Mandó
acoptaron

No fue Lopez quien pen-
ta cesar hecha al Dr.

Ingles se ve que no
habia tomado posesion

del terreno —
Esta declaracion es por ende

iniciada para aun cuando
no lo fuera a nada comen-

ce —
Asigura tambien que la

Sociedad tiene una estancia
en esos terrenos hace años

po se sabe que no tiene
mas titulos que los que

se descuentan —

De modo que, aun cuando fuera
cunto que la Sociedad po-
blo una estancia, no por
eso adquirió propiedad de
los terrenos publicos que
ocupo sin título, pues
no lo eran los que adqui-
rió a sabidas de que
eran malos —

El testigo D. Miguel de la Pizarra

declara f. 14 Que como hacendado del
otro lado del río Salado en el Partido de
El Monte, sabe y le consta que la Sociedad
moral mantiene hace años, una estancia en los
terrenos que está el predio que ~~se le~~
ha ~~leydo~~ ~~habido~~, Que este terreno es publico que dona-
do por el Excmo a D. Manuel Pardo y D.
Dionisio López, Que la dicha estancia fué en
otro tiempo invalidada por los Salas, y
estos la saquearon como a otras muchas
por aquellos parajes, y despues la ha vuelta
a publicar la dicha Sociedad, Que es lo mismo
que puede declarar

Se ve que en lo mismo que el
anterior testigo en su exposicion.
Nada se acerca de cuanto
due a la "Sociedad Rural".

El testigo D^o Polonio Sosa #14
V^o declara que como ha sido que es
el oponente del otro lado del río Salado en
el partido de la capital de Dolores sabe y
le consta que hace algunos años, que la
Soc^o Rural mantuvo una estancia con
todos ganados, que esta fué destruida
por los indios como otras muchas en
años pasados y después vuelta a pella
que estos terrenos es de pública voz fueron
donados por el Gobierno en años pasados
por el Gobierno a D^o Lorenzo Lopez
y a don hat. Bertrán y que todo esto
ha pasado así.

Se encuentran en el mismo caso
que los testigos anteriores —
Esta es la misma cosa total
la prueba de la Soiedad
Rural, para probar que
los terrenos que solamente
están comprados en la
ley de Indio y de Indio
La que la Soiedad Rural
tiene que probar es que
estos terrenos fueron ocupados
desde antes del tiempo de
las mercedes de Lopez
y Panto y Luzinaga, e
que fueron ocupados desde
que se hizo la merced
con establecimientos perma-
ntes de Estancia —

Pero no lo ha probado
ni podía probarlo, desde
que por documentos publicos,
como son los contratos, y
los expedientes exhibidos
consta que no tuvieron
semejantes poblaciones se

que lo conferian las ~~autoridades~~
que cedieron sus pretendidos
derechos a la Sociedad Rural,
y la reconoce la misma
Sociedad en los documentos
que firmó —
Lo que ha probado la Sociedad
Rural es que entre a'ora
por unos terrenos publicos
en virtud de los cuales
ningun derecho le daban.
La poblacion que ha justificado
no es la poblacion que
fija la Ley de 14 Julio
de 1850 como condicion
de adquirir la propiedad
de los terrenos dados en
merced. Tan claro despues de
esto es ha manifestado el
Fiscal que no cree pueda
ya ponerse en duda —
Los titulos que envia la
Sociedad Rural, no le
dan pues ningun derecho

a los terrenos públicos que soli-
cita —
Concluido el examen de los
títulos mencionados, vemos la
que dice sobre los la So-
ciudad Rural en su escrito
a V. E.

Desde el párrafo 1.º al párra-
fo 12.º hace la Sociedad la
historia de sus títulos: pero
padecen algunos errores —

Estos terrenos no eran dos
era uno mismo al que se
referían ambos títulos —

Esto está probado \$40
donde dice "segundo constante que
de resultas de las reuniones practicadas
harta el día el terreno que se refiere
a el capitula anterior ha venido a
quedar todo el que por igual gracia
fui concedido con anterioridad. Don
Gervasio Lopez.

Jampos es cierto que el Ex Sate
m. D. Manuel Gullermo Pinto
y D. Manuel Lurucaga vendi-
en a la Sociedad terrenos

ninguno vendia el otro heredo.
El Ex Sate vendia el otro heredo
que pudieran remitir de las
moedas que se le hizo a lo
por sin obligarse a nada.
El comprador Bahia que tenia
mucho todo aun nada
que mas la propiedad, remitiendo
la cesion de saneamiento
compro por un papel que
le otorga para adquirir
la propiedad de lo que
antes se poseia sin titulo
D. Manuel Gullermo Pinto y
Lurucaga vendia el derecho
de usufructo no mas, que eran
ante de la propiedad que eran
totalmente por resultado, en
una manera, desde que
Pintos y Lurucaga reconocen
que esos terrenos eran del Estado
y los obtuvieron en usufructo
En cuanto a las mensuras

de f.º 16 y f.º 18 hasta leer
el informe siguiente del agre-
menor y el de el de-
partamento Topografico pa-
ra conocerse que ninguno
pudo tener, desde que la
Sociedad no pretendia tener
valor sus derechos hasta
después de la Ley de 1 de
Julio de 1824, y hechas
mensuras aparecen hechas
en 1824 y 1825, son man-
data de madre

El informe del agrimenor f.º 20
dice: Buenos ayres Agosto 23 de 1830.

En cumplimiento del informe pedido por el departamento Topo-
grafico, el agrimenor que suscribe dice, que a fines del año 27, principios
del 28, consta por sus libros que midió para la Sociedad Rural, destina-
mos, el primeros concedido a D. Manuel Quintanilla y Lemaño, por el congreso
del año 19, el otro concedido lo mismo a D. Lorenzo Lopez. todos terrenos
se ~~abrogados~~ ^{abrogados} los fundos del terreno de D. Pedro Infanzurita, que era de
igual clase deseando observar que unos y otros no se ubicaron en los
mismos límites de las denuncias, por que todos los terrenos, de esta parte del
estado en la sucesiva general practicada es en el año 26 por D. Felipe G.
Calleja, fueron ubicados mas allá que las denuncias, por que falta to-
mar a los primeros que se ubicaron, y a este respecto, cada terreno gana-
do hacia el Sur, los últimos que ^{se midieron} se ubicaron fuera de los límites de su denuncia.

La Sociedad Rural habiendo comprado estos terrenos reclamó la propie-
dad, mientras estaba haciendo estas reclamaciones, otros individuos
hicieron otras denuncias que desta luego impidieron la medición legal
por que se mandó suspender toda cuenta conser la resolución general que

No es exacto que la Sociedad
hubiera hecho la adquisición
de dichos pretendidos títulos
por una cantidad considerable
de pesos.
El título del Sr. Sagor lo
adquirió por 12.000 \$, y el
de los Sres. Panto y Durango
por 20.000 \$, habiéndose gastado
Panto aunque como suma
la Sociedad una suma
enorme en adquirir estos
títulos nulos, no por eso
el Estado debe entregarle
el patrimonio público.
El Estado no necesita invalidar
dichos títulos que eran nulos
por su misma naturaleza
con transmitir legalmente
por lo que en su poder
valen. La Sociedad no
fue engañada sus contratos
revelan que compró solo
un arbitrio para adquirir
si podría lo que era del Estado.

La Sociedad no ha probado como dice
 en el parrafo 13, que los agravi-
 dos habian probado efectivamente
 que los terrenos donados, las
 declaraciones de los tres testigos
 presentados no prueban estas
 ni podian probar la verdad
 semejante cosa cuando todos
 los documentos publicos a-
 nalizados ahora por el fiscal
 prueban lo contrario.
 Si la Sociedad proba estos
 terrenos sin titulo, era proba-
 ble que no lo sea ningun otro
 cosa segun la Ley que
 invoca de Julio 1 de 1850
 como tambien lo ha demos-
 trado el Fiscal. La Sociedad
 Jampos ha probado estas cosas
 que haya poseido estas tierras
 nos como propietarios con
 buena fe ni justo titulo,
 ni podia probarlo a pesar
 que lo asegura en dicho
 parrafo 11, citando la eviden-
 cia de los documentos para
 lo contrario —

La ley de 1. de Julio que trans-
cribe la Sociedad no revoca
las concesiones de tierras que
hubieron sido pobladas, como lo
asegura la Ley en el párrafo
12 - Se revocaron los mer-
cedes de los que poblaron
las tierras antes de la conce-
sion o al tiempo de ella,
y que las conservaron como
establecimientos permanentes.
No hay como Senor en
lo que dice la Sociedad
Rural nada que haga
dudar de la ilegalidad
de sus pretendidos títulos.
Después de el examen
hecho por el Fiscal sobre
el merito legal de los títulos
que combaten y cuya ~~legi-~~
timidad queda establecida pa-
ra el Fiscal a examinar
la ~~legitimidad~~ legal de las
actuaciones y resoluciones que
dieron por resultado la
Superior Resolución que con-
signa esa nulidad de
dichos títulos.

2.ª Cuestión

¿Cuál es la situación de la
 Sociedad Rural con arreglo
 a derecho, después que el
 Superior Gobierno declaró nulos
 sus pretendidos títulos, atento
 los hechos que verificó la
 Sociedad?

El Fiscal necesita ser muy
 minucioso en sus observaciones
 sobre esta cuestión. Hace some-
 La Sociedad Rural hace sume-
 cha fuerza en el párrafo
 2.º de su cuenta, a favor de
 sus derechos diciendo que
todos los abogados que han intervenido
en esta causa, ya como leales,
ya como personas o jueces, que
eran los D.ªs Acosta, Aguirre,
Alonso, Izquierdo, Sandoval,
Vale, decidieron o aconsejaron
que sin la menor duda, el
Gob.º debía reconocer los justos de-
rechos de la Sociedad de los terrenos
que había comprado sobre títulos pu-
blicos, dados por el mismo Gob.º

Y es forzoso detallar los
poderosos motivos que tiene el Fiscal,
para oponer contra los
dictámenes de tantos ap-
tos ilustrados magistrados,
demostrando la justicia con
que el Superior Gov.^{no} se
separó de esos dictámenes,
cuya justicia vino a
quedar reconocida por la
misma Sociedad rural.

Ni don Lorenzo Lopez ni el
Dr. Sagie hicieron jamás
petición ninguna ante el
Superior Gov.^{no} para que se
les reconociese derecho algu-
no sobre estos terrenos.

Desde Nov.^{ra} de 1824, que
la Sociedad adquirió el
papel que el Dr. Sagie
les cedió por el documento
de fs. hasta Agosto de
1830, la Sociedad tampoco
se presentó al Gov.^{no} solici-
tando la propiedad que le
acordaba un título.

Y no se diga que esto no era neces-
 rio, pues desde que la merced
 se hizo bajo condiciones, era
 preciso justificar que se ha-
 bría cumplido la condición prom-
 etida que el Gobierno reconociera por
 bien adquirida la propiedad.
 Los Sres. Pontón y Luzuriaga pedían
 el reconocimiento de la propiedad
 que les daba la merced, la
 que les fue negada, y des-
 pues solicitaron obtuvieron
 en enfiteusis las mismas tie-
 rras siguiendo un pleito
 sobre mejor derecho al respecto
 con D. Pedro Sospini
 hasta 1833
 Los de poder la propiedad, la
 reconocieron como pertenencia
 pública — Paralelamente
 La Sociedad la cual tenia
 nada sobre ella, pudo la
 de estar satisfecha, pero la
 propiedad en Agosto 1830
 cuando se seguía pleito sobre
 mejor derecho al enfiteusis,
 por lo que se cedieron los títulos —

De modo que hasta la
mencionada fha de Agosto
de 1854 no solo no se
habia perdido la propiedad
de los terrenos que se dis-
cuten, sino que habia sin
fuerzas inexcusables de que
los solicitantes o las
que las transcriben sus
documentos los habian re-
conocido como pertenencia
privada -
Fue la ley de 1 de Julio la
que indujo a la Sociedad
por primera vez a pedir
aquellos terrenos en propiedad.
El Fiscal ha demostrado
ya, como esta ley no
reconoce los derechos alga-
dos por la Sociedad y
que lejos de us los desu-
mar, expresamente
entretanto. Como se ve, se
ha pretendido inducir al
Sob. a reconocer una tela
los nulos, por los magis-
trados que han intervenido
en este asunto -

Era tal la evidencia de las cosas que el Superior Gobierno de apues de esos dictámenes de obra que las titulos eran legales, que la Sociedad no tenia derecho ninguno de propiedad sobre los terrenos que solicitaba, que eran de pertenencia del Estado. El Fiscal va a demostrar el error y la razon con que en esos dictámenes se aproraban pretensiones ilegítimas. Proviene la prueba que aproró la Sociedad Rural para justificar que los terrenos que solicitaba se talaban comprendidos en la Ley de Julio de 1880 el Agente Fiscal de Acosta de expulso del modo siguiente.

El Agente Fiscal al referir sobre la presente instancia promovida por parte de la Sociedad Rural Argentina para que los terrenos que posee conformes establecimientos de estancia en las inmediaciones de la mar Chiquita, se declaran ^{como hereditarios} ~~donaciones~~ en el reconocimiento de las donaciones, que sobre ellos se hicieron, y que la ley de 7 de

En los últimos se menciona en el artículo primero
die, que por lo que resulta de los títulos y
escrituras presentadas e informacion produ-
cida, la pretension parece justa. Los términos
estar situados fuera de la línea de la antigua
frontera, las donaciones o mercedes que de
ellos se hicieron a D. Lorenzo López y
Abraham de Pinto y D. Manuel Lurungaga
en causas de volar y causa ha sucedido la
sociedad por las escrituras de compra, fueron
hechas para el Poder Ejecutivo con autoriza-
cion competente de la Gerencia Legislativa, y
se acreditan los títulos que qualquiera este
expediente, por la informacion producida se man-
da que los agraciados procedieron a ocupar.

Los deudos que se les hizo la merced, con estable-
cimiento de reformas y costosas, como también se tiene, por lo hecho
público, y pronto grandes ventajas a la pro-
vincia. Por todas estas circunstancias se-
ñalar por la ciudad de, en su artículo primero
primero parece que la validacion de los
títulos hechos a López, Pinto, y Lurungaga
que en el día son de la Sociedad, esta
comprendida en el artículo artº 1º como
proceda su publicacion así declarar, como
considera más arreglado. P. N. de agosto 12
de 1860.

D. Acosta

El Sr. Acosta Ventura que por
 la informacion producida, ~~da~~
 acredita que los agraciados pro-
 cedieron a ocupar las tierras desde
 que se les hizo la merced,
 con establecimientos que destruyeron
 los Indios. Y que la Sober-
 dad hace años los tiene publi-
 dos con establecimientos formales
 Todo esto es incontestable como lo ha
 demostrado el Fiscal -
 Las mercedes fueron en 1819 y los
 terrenos no se han poblados
 hasta despues de 1824 que
 se transfirieron los titulos -
 No los poseyeron pues desde que
 se les hizo la merced -
 Si la Sociedad los ocupó ~~en~~
 una ~~parte~~ ~~de~~ ~~los~~ ~~titulos~~ algunos, no
 pues son ~~titulos~~ algunos, no
 algunos ~~derechos~~ ~~ninguno~~ -
 Los que negasen esta
 Serran para legitimar esta
 posicion que ora un ataque
 a la ley que impide ocupar
 tierras publicas sin permiso
 y consecucion del Sello -

La opinion del Sr. Aosta fue-
rda en un caso viable no
aprobada en nada a la Sociedad-
Los informes del Agremiador
Don Antonio Cramer de Jico
y del Departamento Segura-
fico de Jico de esta vista don-
tambien contra la Sociedad
son mensuras mas evidente-
mente que ninguna derecho a-
guardar a la Sociedad y que
procuran que no estaban in-
cluidos en la ley de Julio
apesar de que el Departa-
mento no repelio como de-
bia la injustificable peti-
cion de la Sociedad como
era de su deber -
Esto es mas remarcable desde
que el Departamento Segura-
fico don que dejaba a juicio
del Jefe de grado el monto
verdadero de la Suma pro-
ducida por la Sociedad y ob-
servaba que no se hacia referencia

en dicha Sumaria al hecho de
haberse procedido a poblar los
terrenos por las agruados de
de que se les hizo la mención
circunstancia que parece reguena
por el honor de la Ley de Julio
1850.

Reconoció el Departamento que
no se había probado el hecho
de haberse poblado los terrenos
desde que se hizo la mención
circunstancia expresamente regu-
nada por la Ley, lo que
hacia inadmisibles la presun-
ción de la Sociedad.
Lo verdaderamente que el Departamento
emplaba la palabra para,
como si dudara.
Pero la Ley era
duda ridícula -
¿Que hace el Juez de 1.ª Instancia?
¿Que después de este informe
sin mas trámite destina lo

seguinte y 2.º de este fin lo expuesto
por el abogado del Fisco y lo que está
conforme con resulto y dictamen que ha devuelto
de los términos de que hablan las vocales
que encabezan este expediente está conforme
haciéndose en el artº 1.º de la ley dictada
por los "El S. de P. R. en 7 de Julio
ultimo, en su virtud y con arreglo a
lo dispuesto en el artº 3.º de la misma
pasar este expediente al Superior Jefe
con el oficio correspondiente, devolviéndose
agregados ~~al jefe Lloreda como~~
~~expediente~~

Francisco de Valle

Reconoce que las mercedes que
presentaba la Sociedad estaban
comprendidas en la ley de
Julio, y ahora en consecuencia
los ante al Superior Jefe.
Esta declaración es evidentemente
nula y sin ningún valor,
y de una injusticia manifiesta.
Era nula porque se pronunció
sin la audiencia de don
Pedro Trapani que alegaba

que estos terrenos del Estado -
 Era justa porque existían antes
 anteriores que ~~comen~~ ante
 otro juez, que había proce-
 dido en el conocimiento de
 la causa -
 Era justa porque la Sociedad
 resultó que se seguían otros
 antes ante el otro juzgado -
 También era injusta -

Porque declaraba un hecho in-
 cierto, contra lo que constaba
 de documentos públicos, y con
 fesion de los interesados que
 el juez no tuvo presente por
 que la Sociedad lo engañó
 ocultando su existencia -
 Pero la Sociedad, ^{malade} que esta son-
 tencia fuese tan mala como
 se quisiese o tan injusta
 como querrá imaginarse,
 no podía ser deshecha por
 el Gov^{no} -

En los párrafos 12 y 13 de su
 escrito la Sociedad dice = Por
 el artº 3º de ella se faculta a los ju-
 ces de 1ª Instancia, para que declaren

Los casos comprendidos en la confirmacion de las donaciones de tierras, con audiencia del Agente Fiscal en lo civil y solo con el cargo de dar cuenta al G^{bo} con el expediente original.

Toda la autoridad que para dar dictamen sobre la conservacion de la propiedad de los que hubiesen obtenido mercedes, estaba puesta por la ley en los jueces de l.^a Instancia, y no en el G^{bo}. El art.^o 3.^o que manda dar cuenta al G^{bo} con el expediente original, es solo para que vea si se habian observado los tramites fijados por dicha ley, y las formas esenciales del juicio, y no para que resque o confirme, ni haga de juez de apelacion de las resoluciones que sobre la materia dicten los jueces ordinarios.

La Sociedad pretende que de
 las declaraciones de los Jueces
 de la Instancia no habia
 ni una de ninguna especie
 sino el fin de Dios
 Un Juez podia declarar lo que
 su buena voluntad quisiera
 y el Jefe como administrador
 de los bienes publicos no tenia
 mas remedio que someterse
 a su caprichosa voluntad
 entregando los bienes publicos
 a quien el Juez queria
 Sembrando asi las malas semillas
 la Sociedad no tiene buenas
 razones en que apoyarse
 No esta la intencion del autor
 3.º El Jefe podia poner
 la declaracion del Juez que sea
 razon reconoca derechos a
 quien no los tenia
 Por la Sociedad reconoce que la
 remision de los autos al Jefe
 era solo para que vese si se
habian observado los tramites
fixados por la ley y la

formas esenciales del juicio.
Pero que no se habían tra-
ducido las formas esenciales
del juicio en se habían
seguido los trámites establi-
dos —

Dn Pedro Zapata lo tra-
ta al Jefe en sus escritos
de 121 y 122 y el fiscal
lo ha expuesto al dar
las razones que hacen nula
la sentencia —

Pero aun cuando no habia
esta falta, desde que el
Departamento Topografico ma-
nifesta como debia la pro-
tension de la ciudad, y desde
que el Jefe no dependia
como debia los intereses del
Jefe, la declaracion del Jefe
no podia inferir gravamen
al Jefe que tiene nula
con de todos los actos que
le perjudican, mucho mas
cuando habia malicia en los
que ocultaban actos que no tuvo
presente el Jefe —

Los dictámenes emitidos por las Ma-
 gistrados que pertenecen a la
 Sociedad con sus opiniones,
 restan bien claramente que
 le atribuyen el voto y
 derecho de aceptar o no la
 doctrina del Jefe.
 La Sociedad reconoce en el
 Jefe tambien su derecho que
 hay la misma como en la
 de sus votos de p^{te} 43
 La doctrina de p^{te} 44 no tiene
 pues el caracter de una sen-
 tencia espontanea que con-
 fiesse a el Jefe el deber
 de someterse a la
 No da entonces a la Sociedad
 derechos que ella no tenga.
 El individuo, o sea, que la
 Sociedad quiere, con ella
 una pretension, que no puede
 sostener con razon ninguna.
 El Jefe responde que restan las
 cosas con esta doctrina, las
 cosas al Jefe que era
 de D. Aguirre, quien se
 en poder de mano segunda

p. 25. El Real de Cádiz y de Havanna
en vista de este expediente. Habiendo de iniciarse de
la Sociedad Rural Argentina solicitando
la declaracion de propiedad de los terrenos
que poseen sobre las costas del Mar del Plata
y que fueron dados en Muerda y en pago
de 1819 a D.^o Lorenzo Lopez, D.^o Manuel y D.^o
Pinto y D.^o Manuel Linares a los fines
de las donaciones que expresan las respectivas
estructuras, y de quienes la compra indica
propiedad con todas sus derechos presentes
y eventuales en los terrenos que resultan
de los documentos relativos, con las
pruebas que se han producido al efecto
en conformidad de lo prescripto por la Ley
de 1.^a de Julio del año pp.^o de 1880, lo que
sobre ello han expuesto el agente del Ministerio
de 1.^a de Julio, y el Departamento Geografico
de 7 de Septiembre de este año sobre que ha
occurrido la ultima declaracion que se con-
sta por el Juzgado ordinario civil que con
sancion de la mas o menos estricta inteli-
gencia que cada uno quiere dar particular-
mente a las palabras de la ley cuando dice q.
para la gracia de propiedad deberse
proceder por los procedimientos habidos
de a probar los terrenos dados que se les
bajo la muerda de ellos, y de que el dicho
Departamento Geografico me advierte, segun
de replica, una referencia en la sumaria

not hecho de manera cumplida en este
 expediente por las primicias y causas de
 ridades, y lo que se ha por el sustento
 que de esta primicia se ha de entender
 la sujeción. El primer testigo D. Juan
 de la Cruz, en su deposición, dice que
 ha sido como dice, y que en su favor de la
 madre y padre para las primicias de esta
 y de la ley, las que después de decir y de
 "hacer las testigos, corren, una por la
 "oposición y lo mismo dice el Sr. D.
 "Alfonso de Prieta y D. Pedro de la Cruz, en
 "garantes que hace años, que tiene por
 "esta esta primicia la sujeción, y por
 "tanto habían sido seguras por los testigos
 "que después de haberse hecho en
 "esta primicia. Por lo mismo, por lo que
 "se dice que los testigos de la ley, y
 "corren, hacen, y con todos los re-
 "quisitos de la ley, no se han expresado
 "con constitución y seriedad, que por los mismos
 "legales y amigos en la primicia esta por
 "tanto, cuanto la ley exige para la gracia
 "que se pide, y tanto más en el caso, cuanto
 "que son personas de intenciones las primicias
 "no se espere de los compradores y en un
 "con las primicias que son de reconocer en
 "Establecimientos de esta especie en tales
 "distancias y en aquellas pocas, las tres

"pues en todas las circunstancias, que han
 "continuado y continúan la población, como
 "mayor fondo y mayor prosperidad."
 "De suerte que a la vez se aumenta la
 "cantidad transmitida desde la 1ª generación.
 "Señores, señores que se leen en el
 "folio, lo que son personas para ser
 "entre los nobles y ganados, y población, el
 "tiempo que debe mantenerse la 1ª pobla-
 "ción, las mismas repetidas de las
 "Indias, y los años que llevan de población.
 "La sociedad comprende, puede decirse
 "con orden que estos terrenos han estado
 "constantemente poblados y repoblados.
 "De la que se ve en una larga extensión
 "con las distancias y todas las demás dife-
 "cultades naturales que ofrecen, muestran
 "para servir estas regiones y contra la pla-
 "ya de un y más temblor de las montañas
 "más las barreras."
 "Lo que se refiere a la deficiencia
 "también el concepto de la deficiencia, que la
 "temperatura que se pide, tienen de la deficiencia
 "a una gran parte, a la vez a una gran parte
 "de la población. Pero, sobre de esta se entiende
 "que la población se ve a una gran parte
 "en particular, a una gran parte de la
 "población, a la vez a una gran parte de la
 "población se ve a una gran parte de la

"considerable de acciones, que deben recibir
 "esta ella un aumento doble corriente de
 "nuestro y extranjero al Estado, a favor de
 "las otras rentas, para tener que pagar
 "dada la experiencia de la alta calidad de
 "los en aquellas estancias, donde se em-
 "pleaban; y el beneficio de la renta de los
 "expensas para el abastecimiento y condonar
 "lo como una cosa de su propia, para
 "un aumento considerable de riqueza a la
 "local, y dar la seguridad no solo de
 "ella sino de todos los demás establecimientos
 "los, y en fin las circunstancias, que inter-
 "ven a todos y al Estado de consiguiente, el
 "defender por todos los medios posibles de
 "las depredaciones de los barbares; por que
 "recibiria tambien la accion del goberno en
 "cualquier caso, el concurso simultaneo
 "de todas aquellas poblaciones, y los recursos
 "de todo genero que ellas deben suministrar
 "le, por virtud de las primeras condici-
 "ones de la merced.

Asi el Fiscal considerando esta solicitud pidi-
 "cada por los terminos de la ley de 7 de
 "Julio del año pasado, considera ademas
 "en ellas, un interes particular del mismo
 "goberno, y es de opinion, que siendo V. E. su
 "vidas, debe aprobar la declaracion hecha
 "por el Juez ordinario, y declarar en

[illegible]

[The page contains several lines of handwritten text, which is mostly illegible due to extreme fading and a large diagonal crease or fold across the center. The text appears to be in cursive script.]

[Faint, illegible handwriting, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

Como se ve de dicho Sr. Agreló
 observada que era preciso fijarse
 sobre la autenticidad de la ley y
 sobre la autenticidad del Depósito
 Monte Topografico, no habiéndose
 probado la posesión y poblamiento
 requerida por dicha ley.
 Sostiene que estaba probado con po-
 sición y poblamiento con declaración
 de la información por el Depo-
 sitante Topografico.
 Pero limitada a la prueba de
 los tres testigos que la compra pone
 la ~~compra~~ y vale
 las es de ningún valor
 como el Jefe ha demon-
 strado ya. es evidente que
 las demostraciones del Sr.
 Agreló son expuestas.
 La Sociedad se puede destruir el
 día 22 que adquiere las partici-
 paciones tales — hicieron.
 Las mercedes se hicieron desde antes.
 Luego no se poblaron desde antes
 de la merced, ni desde que
 se hizo — probar la Sociedad.
 No podía pues probar la Sociedad
 lo que sus títulos mismos negaban.

El Sr. Agrelo menciona que
la Sociedad no habia probado
la condici3n fijada por la
ley, cuando dice que
ella podian entenderse las
palabras mas o menos exten-
tamente, relativamente al
este punto. —
Esta revela la duda
del Sr. Agrelo sobre la ju-
ra probada, sobre la
observacion del Departamento
Topografico. —
Para las palabras de la
ley son terminantes, y no
admiten duda alguna. —
Jura una condici3n, las co-
nsecuencias que los agre-
dos no cumplieron, y que
la Sociedad no pudo cumplir.
Dignese el Sr. tener presente
que era parte equivo-
cacion. Si cae desde que
la Sociedad se presentaba
con las mercedes, y contratos
de transformacion que corren
de f. 11 a f. 12, 2.º cuapso
expediente agregado, y dando

sus testigos que declararon de
 una modo capcioso, ocultando
 esta primer compra de autos
 de los agregados que era donde
 constaba la nulidad de las
 mercedes nulidad reconocida
 por los señores agraviados
 porque esta venta está en
 Agrela que data en 1822
 y estos autos no se agrega-
 ron hasta 1823
 En la venta mencionada hay una
 cláusula contra la Dignidad
 obsecrando a la exorbitante intención
 por la escritura que pedia que
 de terrenos que pedia que
 el Fiscal presentara mas
 adelante en la consideración
 de V. E.
 Pasado los autos al aseso-
 rado para la transacción de
 que era el modo siguiente
 expuso

La prueba instrumental y testimonial, sobre
 el punto de la nulidad de las mercedes, fue
 tan en su favor, que se le dio por
 firme en 1820, auto

en 10 del subsecuente Setiembre, declarando
haber adquirido la Sociedad Rural argen-
tina el dominio, y propiedad de los terrenos
de Estancia, que según legítimo documento
de D.^o Lorenzo López, D.^o Manuel San Juan,
Pinto, y D.^o Manuel de Larumaga, a
quienes primeramente se otorgaron en mer-
ced, es demasiado concluyente en la legali-
dad, justicia, y oportunidad, que lo sos-
tienen, para que si fuere del agrado de
V.E. diga al Ministerio, y apóstate a
consecuencia de la consulta con que a ha de-
bido al superior conocimiento. En esta
inteligencia, que a concepto del asesor,
es bien concisa, se ha producido la de-
finitiva exposición fiscal de D.^o Salda-
teño, con reproducción de lo que ante-
riormente se había representado por
la agencia del propio Ministerio, basándose sol-
tamente lugar a oportunas consideraciones acerca
de la proposición que de ello resultara a beneficio de la
seguridad, población, y prosperidad rural, según
territorial, común conveniencia de los locales acce-
sionistas, civilización de los Indios inmediatos
a los expresados terrenos, y otras ventajas públicas
para conclusiones, como se concluye atendida la
adquisición, aun en el caso de entrar sucesivos o ma-
yo extensiones, que le designara para una especie de Estancia,
la que también el expediente, que por algunas, etc. pasados, etc.
que así lo exigen los mejores planes indicados por la Sociedad en
el presente expediente, que han de fomentar, y por lo tanto por el tiempo
nuestro presente, como, que no obra menor perjuicio a la causa
pública, sea a la particular. Por el tanto de V.E. fueren servidos, por
ordenar al auto consultado, según se concluye por el F.^o Fiscal del Civil,
y haciendo, en la citada exposición.

Nada hay en este dictamen que
 merezca reputarse, despues de
 las observaciones antes expuestas.
 En este estado se presenta 2.^a
 Pedro Inapam, denunciando
 la ocultacion del otro expedien-
 te, la nulidad de lo actuado
 sin su consentimiento y pudiendo
 vista para usar de su derecho.
 En ex cuenta de 29^{ta} Inapam
 dice que la Sociedad Rural
 en otro agravado habian con-
 pado las expresadas tierras
 con ningun genero de estable-
 cimiento ni permiso ni
transitorio de Estancia, ni
antes de obtenida la gracia
ni despues de hecha, hasta
 que la Sociedad Rural
 levanto el establecimiento que
 existe en las inmediaciones del
 mismo y tiempo despues.
 Un vecino y contemporaneo de los
 sucesos denuncia la denuncia
 de la Sociedad y aunque en

interesando en la causa, su expo-
sición parece fe, porque está
corroborada por los Documen-
tos que sirven a la Sociedad
de Salinas a Grajales han
visto que solían estar con
tanta justicia, y en su escrito
de f. 33 demuestran que las
Sociedades en las que se
transmiten sus títulos se
man a derecho a nada en
virtud de la Ley de 1.º de
Julio de 1830, que lo
determina era nulo i supuesto,
y que estas tierras eran
del Estado.

La Sociedad no supo que
contestar ahí está su escrito
de f. 49, que demuestra su
falta de derecho en lo que pide.
Pasados nuevamente los autos
al asesor D. José de la Cruz
expidió su dictamen.

El asesor con mucho reconocimiento
de sus representados seguidos por D. Pedro Fra-
gami con D. Manuel Guillermo Pinto sobre
preferencia en el expediente de unos terrenos.

«Nuestro conde de Arcovalencia ha sido aya en la casa
 «del conde de Arcovalencia, donde ha permanecido desde su
 «salida de España, en la que ha estado en la posesión
 «de los terrenos que pertenecen a la propiedad
 «de la casa de Arcovalencia, por lo que se ha declarado
 «vencida en favor de la sociedad, sin que
 «ninguno de los interesados, ninguno de
 «ellos ha dictaminado, ya sobre esto, como
 «no tenía conocimiento de otro expediente,
 «y así contrabiniendo a la curia y fondo
 «para, por lo que en los dictámenes a los
 «de 1815, 1816 y 1817, y al de 1818, y
 «de 1819, se ha demostrado de un modo humilde y
 «los terrenos adquiridos originariamente la
 «sociedad por D.º Santiago López, D.º Manuel
 «Sánchez, Panto y D.º Manuel Lorenzo,
 «y transmitidos por compra y venta a la
 «sociedad rural han sido ocupados de
 «de que se concedieran las mercedes con esta
 «obediencia de la curia, lo que no puede ser
 «Así atento el mérito de la información de
 «los interesados, y de la de 1813, y de la de 1814
 «don la declaración de D.º Santiago López, y
 «se ha pasado a pedimento de D.º D.º Fray
 «y de 1816, del expediente acumulado
 «de la preferencia en el expediente, de con
 «de 1817, la declaración expedida por el
 «Cargado en 1.ª instancia a 1817, y de 1818
 «me al artículo 1.º de la Ley de 1818
 «de 1830, sin que sea un obstáculo para

de aprobación la intención de los señores de
"el Tribunal por su plan de lo que el
"Tribunal deudor con exactitud en el
"de muy perceptible que el Tribunal de
"de el Tribunal de 1824 habla de los
"señores deudores un compendio los
"deudores deudores de la publicación, y
"de bien de contraher a la denuncia que
"hacen sus particulares, no se extienda a la
"de una sociedad, que en proporción de
"los indios que se la componen, los
"las leyes de tierras que se les otorgan
"algunos para sus establecimientos, que
"para de esto dice que la presentación
"Ley en el 2.º artículo reconoce los
"los que marquen y continúan el título
"de cada uno de ellos sin prohibir la ma-
"nifestación, cuando algunos muchos
"ellos en un solo título de los por com-
"prando y vendiendo o por otros títulos como
"ha resultado con la sociedad in-
"oral: por todo lo que se ha de
"es de parecer que el Tribunal de
"a bien, para decirlo de conformidad
"a lo propuesto por el Sr. Fiscal en
"a el Tribunal de su plan de 1824 y
"a el Tribunal en el subsecuente
"a el Tribunal

En este dictamen ~~se dice~~
 no se entra en la cuestion
 verdadera es decir si se
 tratan Menados la condum de
 la Ley. Como el Fiscal
 ha probado hasta la evidencia
 que no se tiene ese mital
 misos mas en esta
 La observacion sobre extension
 del terreno mas adelante
 la examinada el Fiscal
 Este por como son los
 dictámenes que tanto muestra
 la sociedad en fundan su
 No demuestra en fundan su
 derechos
 Jui por esto que el Superior
 Gobierno con sobrada justicia
 los hechos, Superior resolu-
 la siguiente
 con que como f. 56.

"Vistos el expediente seguido por la Sociedad Rural
 Argentina solicitando la propiedad de los
 terrenos de que disfrutan los títulos y documentos
 de posesion de una y posesion con comprados a
 D. Gregorio Fagler, que los tiene por cinco

que te hizo el primer donatario D. Lorenzo
Lejos, y a D. Manuel S. Pinto y D.
Manuel de Lugoñaga, a quien los dono
los Directores en el año pasado a mil
ochocientos diez y nueve. Visto igualmente
el agozado promovido por D. Pío de
España acerca de la preferencia que alga a
los cuatro leguas de frontera y tres de fondo
en terreno que tiene poblado desde largo tiempo
y que si leguas incluye en las mercedes
hechas a Pinto y Lugoñaga / con lo cual
ante han expuesto el Abuso y el Fiscal.
Considerando que las mercedes hechas a
Fajal, Pinto y Lugoñaga dan por resultado
los inconvenientes que obligan al Gobierno
de la Provincia a anularlas o modificarlas,
como que obtenidas fácilmente y en mucha
en circunstancias favorables, daban a los do-
natarios un privilegio demasiado a los
intereses públicos en caso de contingencia y
segurarse a costa del estado las tierras de
nueva frontera, impidiendo al Gobierno
el repartirlas gratuitamente a personas
regulares entre verdaderos pobladores, o con-
quistadores de ellas, o bien vendiéndolas para
enfrazar los gastos de su defensa, ninguno
de también a muchos de hacer estable-
cimientos. Resultando por lo general, por
los tales donatarios de privación de sus
títulos para negociarlos en tiempo.

"donde se dice la quinta de diez
 "caños; y asimismo con gran facilidad
 "las consideraciones de la donación, y no
 "constando por otra parte, de la misma
 "que debiera constar, y con la forma que
 "previene el artículo tercero de la ley de
 "diez de Julio de mil ochocientos treinta
 "que los Donatarios Páez, Luzuriaga,
 "y Pinto, hayan plantificado población
 "uniforme, qual haya sido, ni en que
 "punto o lugar de las tierras haya sido
 "ella, e por quien hayan sido vistas, ni
 "stampingos la ayuda que hubiesen prestado,
 "para la conquista y defensa hecha posterior-
 "mente por la fuerza pública; por cuya ra-
 "zon el derecho que alegan dichos don-
 "tarios debe considerarse enteramente nulo,
 "por que está la consideración alegada por
 "el Páez, de que no se va a un particular
 "a quien se concede sino a una corporación
 "que tiene parte el Gov. por cuanto el Gov.
 "no puede en su poder, sin sujeción a la
 "Comandancia en Jefe, al que interviene de depen-
 "dencia que tiene en el cumplimiento de
 "la Ley, y por que habiendo pasado
 "el Gov. ya dos acciones, estas han venido
 "a caer en manos de particulares, que

"tengan razón. Mas para resolverlas por una
"propia fuerza; y que sea de acuerdo
"nuestro, opuesto a la letra y al espíritu
"de las leyes de los Estados, el que unos
"pocos de especuladores de una manera
"saturaron las tierras, sin poder alegar
"ajuda de ninguna guerra o causa suficiente
"de intenciones, guerra; y que tan lejos de des-
"minuir los inconvenientes, el que ellos re-
"caigan en una corporación de circunstan-
"cia, alega el convenio que limita la natura-
"la, para subducirlos por herencias o vendas
"hechas en personas privadas, y atentando
"también a que la Sociedad Rural ha
"variado los objetos que le debella el
"Reglamento de su institución. En vista
"de todo se declara no haber lugar a
"conceder la propiedad de las tierras
"que se cobierten por la Sociedad Rural,
"dejandola tan sola el goce en usufructo
"de las que no están contradichas en las
"condiciones que prescribió la ley, y por las
"mismas razones se conceden a Don Pedro
"Fragami en usufructo las tierras seguras
"de punto y tres de posesión por actualmente
"y desde luego, tierras, las posesiones y bienes públicos
"con establecimientos permanentes, sin que disminuya
"alguna pueda ser desahogado a ellas, por otorgarlas
"con los títulos mas obligatorios a otros, como son
"la antigua posesión y población de las mismas
"para a Venetania a los demás efectos convenientes —

Le. *Handwritten* *Handwritten* *Handwritten*
 de *Handwritten* *Handwritten* *Handwritten*
 1^{er} *Handwritten* *Handwritten* *Handwritten*
Handwritten *Handwritten* *Handwritten* =
Handwritten *Handwritten* *Handwritten*

11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847

de pronto ~~se~~ un ~~proyecto~~ ~~de~~ su-
ras, sea ~~teniendo~~ ~~protección~~ de ellas.
Cien así se ~~de~~ a ~~las~~ ~~dos~~ ~~que~~
del ~~primeros~~ ~~cuadernos~~, teniendo
también en ~~consideración~~ que por
el documento de ~~fechos~~ ~~dios~~ ~~cuando~~
~~no~~ ~~se~~ ~~conoce~~ ~~que~~ ~~está~~ ~~el~~
año ~~veinte~~ ~~y~~ ~~ochos~~ ~~estaban~~ ~~comprometidos~~
de ~~los~~ ~~dos~~ ~~terceros~~ ~~de~~ ~~los~~ ~~par~~ ~~se~~ ~~de~~
y ~~de~~ ~~los~~ ~~corrosivos~~, ~~que~~ ~~indica~~ ~~que~~ ~~no~~
hubieron ~~ocupado~~ ~~entre~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~segunda~~
la ~~gracia~~ ~~en~~ ~~dos~~ ~~que~~ ~~se~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~se~~
la ~~misma~~ ~~una~~ ~~introducción~~ ~~de~~ ~~una~~
misma ~~a~~ ~~estancia~~ ~~como~~ ~~lo~~ ~~proveniente~~,
el artículo ~~primero~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~ciudad~~ ~~de~~
de ~~ciudad~~ ~~de~~ ~~Feche~~: por ~~último~~ ~~estando~~
de ~~esta~~ ~~solicitud~~ ~~fuera~~ ~~de~~ ~~los~~ ~~casos~~,
que ~~habla~~ ~~la~~ ~~ley~~, ~~y~~ ~~además~~ ~~hallase~~
también ~~en~~ ~~contra~~ ~~de~~ ~~los~~ ~~intereses~~
generales, ~~que~~ ~~se~~ ~~deben~~ ~~tenidos~~ ~~presentes~~
en ~~la~~ ~~resolución~~ ~~de~~ ~~ciudad~~ ~~de~~
Chail, ~~en~~ ~~que~~ ~~el~~ ~~Gobierno~~ ~~pro-~~
ceder ~~a~~ ~~reducir~~ ~~la~~ ~~ciudad~~ ~~resolución~~,
y ~~tan~~ ~~poco~~ ~~adoptar~~ ~~ninguna~~ ~~alguna~~
de ~~epigrama~~ ~~en~~ ~~esta~~ ~~particular~~ ~~de~~ ~~la~~
misma ~~de~~ ~~toda~~ ~~esta~~ ~~blanca~~ ~~a~~ ~~efecto~~ ~~la~~
ciudad ~~en~~ ~~la~~ ~~presentada~~ ~~resolución~~
de ~~ciudad~~ ~~de~~ ~~Chail~~ ~~en~~ ~~la~~ ~~que~~ ~~com-~~
ponde ~~a~~ ~~la~~ ~~degradación~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~propie-~~
dad ~~de~~ ~~los~~ ~~terrenos~~ ~~que~~ ~~reclaman~~
la ~~sociedad~~ ~~rural~~, ~~y~~ ~~por~~ ~~lo~~ ~~que~~
respecta ~~a~~ ~~la~~ ~~renovación~~ ~~que~~ ~~pide~~
esta ~~parte~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~declaración~~.

- 1 acerca de la casa del terreno en
- 1 infinitas en favor de San Pedro
- 1 Trapassi, para en traslado para
- 1 proveer

La Sociedad Judia reconsideracion
 de esta suplica de 158 y el 10 de Setiembre de 61 se
 expuso del modo siguiente.
 Se hizo por la Sociedad despues
 de conocer esta resolucion la
 protesta que como f. 91
 Por D. Pedro Jofre inter en
 la cuestion sobre mejor doc-
 cho a el onipotencia y lo
 fundo extensamente en su escrito
 de f. 84.
 Acompaño una informacion producida
 ante un Jefe de 1.ª Instancia
 que acreditaba la Sociedad Rural,
 antes que la Sociedad Rural,
 como de f. 85 a f. 85.
 La Sociedad Rural algunos meses
 despues acompañando la protesta
 que hizo, pedia meramente por
 reconsideracion de las superiores
 resoluciones que se negaron sus
 pretendidos derechos, y que se
 Consultase con la Camara
 de Justicia —

En este estado se apartaron dos
incidentes uno sobre la pro-
videncia de f. que aparece
testada y que a nada
conduce apesar de lo expuesto
por la Sociedad a este respec-
to, y otro sobre la
remision de los autos a
la Camara de Justicia,
que los desolvió diciendo
que no podia conocer en
la causa por falta de
jurisdiccion segun consta f. 107.
A consecuencia de esto pros-
euto de f. 118 segund. con-
tra volaron los autos
al asesor.
Batallon pendientes las solici-
tudes de la Sociedad de
f. 95 y f. 96.
Es decir el nuevo recurso de
las resoluciones que negaban
la propiedad. La causa
con Grajales. Sobre mejor
derecho a la Sociedad
enfiteusis

Faltaba la situación en que se encontraba la Sociedad Rural en esta fha —

Evidentemente sin títulos legales a los terrenos que solicitaba —

Con dos suspensiones resoluciones que declaraban nulos esos títulos —

¿Que valor legal tomar su protesta y nuevo recurso de \$ 95?

Pedirle al S.º una nueva resolución era ridículo: la Sociedad la conocía —

Pedirle una consulta a la Ca. de Justicia era una extravagancia que no pudo realizarse —

Quedaba pues consumado y concluido este negocio —

Los terrenos reclamados eran ya del Estado sin recurso ninguno —

Solo quedaba pendiente la cuestión sobre el enfiteusis —

V.º no encontrará en los párrafos del esonto de Sociedad del N.º 1 al N.º 24 nada que altere estas conclusiones —

En este estado segun consta
de distintos documentos se
hizo por la Sociedad Rural
una transaccion sobre estos
negocios.

El Fiscal pasa a considerarla.

3.^a Question

¿El Jefe Legal tiene
la transaccion celebrada por
el Superior Gob.^{no} con la
Sociedad Rural?

Declarado por el Gob.^{no} que
estos terrenos eran del Estado,
y que la Sociedad no tenia
titulos legitimos a ellos,
ya no podia deshacerse
en dano del Estado esta
resolucion.

Mucho menos podia hacerse
cuando en realidad no existian
esos titulos y con tan justa
la resolucion del Gob.^{no} que
nadie puede desconocerlo, como
lo ha demostrado el Fiscal.

El Gobierno no podía hacer una
transacción que importase dar
lo que era del Estado -
Ni aun en la suma del Poder
público con que fue investido
estas entraba esa facultad
porque las tierras públicas
no podían donarse, porque
ningún poder del Estado po-
día en esa época regalar
los bienes públicos -
Sin embargo en esa transacción
hay obligaciones y derechos adqui-
ridos que es preciso declarar.
En ella se dice =

copias que "El Presidente de la Sociedad Rural Argentina.
Haciendo uso de los sus derechos que ya anteriormente ha aprobado la propiedad
de los terrenos que ocupa la misma con sus
estancias, manifiesta que apesar del decreto
que ené proclama en el pleno dominio
de ellas para evitar los inconvenientes
que trae consigo semejante asunto, ha re-
suelto proponer al Gobierno un convenio que
consolidando los intereses del Estado, conside-
rando también los de la Sociedad y el Siguiendo

Que esta se compromete a entregar al Estado
entrega mil pesos moneda corriente a
beneficio del Camino "General Peiraza"
a los plandos que se ajusten al efecto
debiendo el Estado darle el dominio
de ciento nueve leguas y tres doblados de
obra cuadradas con exclusion de las do-
ce leguas cuyo enfiteusis esta concedido
a D. Pedro Zapani, y con la expresa
condicion, de que la dicha extension de
terreno, debiera ser contigua, se obsequie
de la par con dicto D. Zapani, y sobre
la base de las medidas practicadas
por D. Esteban Garmier. Diciembre 1.º de
1895. Se admite la propuesta que hace
la Sociedad Rural de Tramasa la peticion
que tiene a la propiedad de las tierras
que ocupa por la cantidad de ciento mil
pesos que equivalen, que equivalen a sesenta
los cincuenta pesos por cada uno de las
ciento nueve leguas que cree tienen de exten-
sion, bien entendido, que si en ultimo resul-
tado no fuere asi, el Estado devolvera, o se
le abonara la diferencia que pueda resultar
en el arreglo de la medida, entre el terreno
de la Sociedad y el de los landeros.

Esta transacción revela que el Sol.^{no}
 declaró a favor de Jrapani la
 preferencia al infinitesimal desde
 antes de la transacción propuesta
 de dicha transacción —

Es decir que el ~~Sol.~~ ^{Sol.} procedió
 como si fueran seguras las
 tierras — La Sociedad no ha presentado nin-
 gun acto contradictorio en resque-
 ra de sus pretendidos derechos
 y por el contrario se dá por
 vendida reconociendo la preferencia
 del Jrapani — pero que el mis-
 mo establece el mismo que el mis-
 mo reconoce a sus pretendidos
 títulos —

Se entregan al Sol.^{no} setenta mil
 pesos más por que se les
 reconoce a la Sociedad sus
 pretendidos derechos a estas
 tierras —

¿Que mejor argumento puede
 hacerse contra la Sociedad?

¿Quien paga una suma semejante
 y quien se reconoce lo que es de
 su pertenencia?

La Sociedad dice que hego es
ta entrega sin perjuicio de
sus derechos y para evitar
incertidumbres. Por se sabe
bien la importancia de este.

En causa padecida no se
entregan sumas considerables
y esa causa era, que no te-
nían títulos ningunos, que
habían perdido su certeza,
y que no tenían esperanza
de ganarla ante ninguna
Autoridad.

En la transacción consta que
el Gob. solo concedió las
tierras que poseyese la so-
ciedad a la época ~~de~~
que se celebró el convenio.

Es claro entonces que se da-
ban por nulos los títulos en
la parte que excediese de
la extensión de terreno ocupado
por la Sociedad, en cuyo caso
se les devolvía la suma que
entregaban de mas.

Por esta cláusula venían

a declararse nulos los títulos
 que invocaba la Sociedad y
~~que expresaban~~ de desconocer
 en esta parte
 La transacción misma impuesta
 por consiguiente el desconoci-
 miento de los títulos que
 trataban de rivalizarse con los
 Esto sucede siempre con los
 pretensiones ilegítimas. Lo que
 debe haberse ratificado las
 destruye — hecho visto y
 Pero hay un hecho visto y
 positivo —
 La Sociedad en parte y título de
 cuando menos a terrenos que
 onfitencias
 ocupaba —
 La cesión del derecho aunque hecho
 son las formalidades legales
 lo hizo por el poder de la Legis-
 latura han reconocido y
 las últimas leyes sancionadas
 la posesión que nace de
 hechos semejantes —

La Sociedad como tal po-
sitora entregó 70.000 \$ ms
por adquirir el dominio de
estas campos —

Por lo tanto a la época de la
transacción el Gobierno no podía
vender la tierra pública
porque lo impedía la
ley anterior.

Y solo despues que se sancionó la ley de Mayo de 1836,

para que el Sr. D. Juan de los
Vendedores estos terrenos -

La transacción es pues válida de toda nulidad a' riga de derecho, y la sociedad no puede invocarla para que se le otorgue la escritura de propiedad que pretende. Tal como tiene el monto legal de todas estas actuaciones hasta el tiempo de la transacción y según ellas la sociedad aparece sin derecho en lo que pretende —

El Fiscal manifestó al principio de esta sesión que después de estudiar las cuestiones que abría la petición de la Sociedad Rural, iba a pedir lo que correspondía en justicia.

La Cuestión —

¿Que es la que debe tener el Superior Gobierno en este asunto?
La Sociedad como poseedora de parte de los terrenos que solicitaba entrega por ellos al Superior Gobierno la suma de setenta mil pesos.

Aunque no hubiera sido propia-
taria desde que entregaba
desde que entregaba esta su-
ma como precio habría
adquirido la propiedad corres-
pondiente a los valores que
entregaba, si el Gobierno hubie-
ra tenido facultad para ena-
gar la tierra pública —

El Gob.^{no} adquirió mas tarde
esa autorización y por consi-
guiente quedó en cuanto
modo legalizada la falta
de poderes para enagenar.
Esto es mucho mas atendi-
ble, cuando habia un liti-
gio q.^o por infundado que fuere
obligaba al Gob.^{no} a ulterio-
res trámites, tal vez a
un recurso a la Cámara
de Justicia, o a la Sala
de Representantes.
El Gob.^{no} que por la
Ley de Oct. 17 de 1854 está
autorizado a resolver las cues-
tiones pendientes sobre obligaciones del Estado,
a entregar el dominio de alguna super-
ficie de tierras públicas, y otras cuestiones -
puede muy bien reconocer
a favor de la Sociedad la
propiedad de las tierras que
ocupa hasta la cantidad
correspondiente a los valores
que entrego, previa pagacion
de lo que valian estos
terrenos teniendo presente

los valores que les dió la
ley de 1826

También deben ser reconocidos
a lo que es acreedora del pago del canon de
la Sociedad no solo todo lo que poseyeron hasta
por estas razones antes de la fha de la transac-
expresadas, sino por la fha de la transac-
la circunstancia de que, y de lo que hayan
haber sido embargada, y hasta la fha, por
y pagados los valores por los cuales poseen, por la transacción su
por las anteriores leyes que por la transacción su
acuerda esta concesión, poseían se hizo

en cierto modo legítima, y
como por las leyes de
tierras públicas no puede
desposeerse a los ocupantes
V.º debe también declarar
que en el caso que la
Sociedad no parea la
extensión que resulta de
puede integrar, se
reintegre con tierras públicas
valdrá en otra parte, en
mas continúan los acredi-
tándose que la Sociedad
tiene preferencia ninguna
por que poseen a nombre de
derechos de propiedad que se reconocen
por el Gobierno

Esta resolución positiva fin
a la pretensión de la Sociedad
Revol., para las distintas pre-
tensiones de los solicitantes y
ocupantes de estos terrenos y
subterráneos al Gobierno de graves
cuestiones, dando a la So-
ciedad su parte en equidad
puede darsele -

El Fiscal va a demos-
trarlo claramente a V. E.

Los títulos que invocan la
Sociedad nacen de las mer-
cedes de Panto, Guzmán y
de la de López -

La de este que como a
f. 1 fue hecha en Mayo
14 de 1819.

La otra fue acordada en Norte
24 de 1819. -

Por la primera se concedió a
López un terreno de seis leguas
frente al mar terminando su
fondo en el arroyo Dulce y
en caso de hallarse sembrado o ocupado
por otro poseedor, o con al-
gunos embrazos, otro terreno
cualquiera que seguir en la misma extensión

deben presentarse a la medida
por el agraviado.

Después en ocupó el terreno en lo
 mensura —

Fue la Sociedad Anónima quien lo
 hizo medir por primera vez
 por el agraviado 3^o Contrario
 Brando 1828 —

La diligencia de mensura corre
 2^{da} según campo.

Fue una mensura privada mandada
 hacer por la Sociedad sin orden
 de autoridad competente, sin que
 ningún reglamento legal que
 después de hecha no se prom-
 to a la apertación superior.

En 1850 cuando la Sociedad quiso
 mejorar la ley para adquirir
 la propiedad de estos terrenos
 que como un antecedente
 se presentaba la mensura
 en el agraviado por sí y ante
 la clasificación, la extensión del
 título en 60 $\frac{3}{10}$ de leguas una
 aradas, cosa que no resultaba
 del título, ni podía hacerse
 porque era contrario a todas
 las leyes preexistentes.

El Departamento Topografico
en su informe de 1897
sigue, como nada dice
sobre esta irregularidad de
las mensuras —
La verdad es como seria
que este titalon no daba mas
extension que sus lomas de frente al mar.

D. O. Jorge Lopez, ^{haciendo}
 por el Estado N. O. ^{en} del primer
 por el S. O. con el segundo
 por el S. E. que es una punta
 con la Costa del Mar
 por el N. O. con mas terre
nos del Estado
 Con este terreno sueldos los
misma que con el anterior
para medida periodicamente
por la Sociedad en 1827
fue presentada con el misma
objeto.
 El agrimensor atribuyo a este
terreno una extension de secon
ta y una legua con la mis
ma sin razon que a el ante
rior el Departamento
tenia algo cosa alguna con
tra al estas transacciones con
Desde antes de estas transacciones con
pha Sept del 827 Punto de Segu
naga al transfere su pre
stacion al derecho a la Sociedad
de 10 decia = que era constante

por las menzuras practicadas
hasta el día, que el terreno
de la marca habia comido
a quedar, sobre el que para
igual gracia fue concedida
con autoridad a los.

La sociedad pues sabia que
los dos títulos eran sobre el
mismo terreno sin em-
bargo, hizo medir dos exten-
siones iguales lo que no
podia ser fuera estas men-
cedes expresan que se havian
sin pesquisas de tercera
de derecho anterior mas de
No habia fuera mas dere-
cho que al terreno de uno
de los títulos que eran lo
mismo como se ve por
la ubicacion que se les da,
que igual en ambos —
Pedunda pues la sociedad
a no poder mas mas
que un título de los dos que
adquirio, no tuvo jamas
aun supuesta la validez de
la merced sino a la extencion
que uno de ellos fixaba —

En extension no podia ser de
sesenta leguas, extension que
 no podia darse a ningun
individuo. — La afectacion de
la legada la afectacion de
recordar lo que sobre el par-
ticular describen los magis-
trados que intervienen en
 esta causa, y de hacer las
reflexiones que el Jiscal ofre-
cia sobre el particular.
 El D.^o Agrela que apoyaba la
pretension de la Sociedad recal-
zaba que acomodaba al Indio que
tenia reconocida la propiedad
que solicitaba deca protestaba
podia ofrecerse la dificultad
de que los terrenos que se podian
tercer una extension mayor
que la asignada a una suerte
de Sesmaria. Pero debe en esto
concederse, que la propiedad
no se va a conceder a un
particular sino a una Sociedad
de muchos acopiados entre
los del mismo Indio, interesados

Pero es que no se trata de del
título de la Sociedad sino
del... de un particular que
lo había transferido a esta,
pues era de la merced de
lo que ocupaba de resolver
el Gobierno

El argumento existía, sin
que pudiera desvanecerse con
una observación que no había
al caso

En el Sr. Inguerrera re-
conoce también p²¹ que
la extensión del terreno no
correspondía, ni lo establecido.
El asesor Sr. Sainza decía

p⁵⁵: No es un obstáculo
para la concesión la exten-
sión de los terrenos solicitados
porque además de lo que el
Sr. Fiscal Sr. Agrelo añade
con exactitud p^{26.ª} es muy
perceptible que el Decreto de
26 de Noviembre de 1821, habla de
los terrenos denunciados, sin com-
prender los donados antes de su
promulgación, y se ben se

" Contra a la dominancia que hace
 un particular, no se estende a
 a la de una Sociedad, que en
 proporcion de los individuos que
 la componen, sera de las leguas
 de tierras que le sea necesario
 adquirir para sus establecimien-
 tos. pero fuera de esto desde
 que la precitada ley 1.^a 2.^a
 art. 1.^o reconoce los limites que
 marque o constituya el titulo
 de cada merced, son prohibir
 la enajenacion, pueden reunirse
 muchas mercedes en un solo
 individuo por compra y venta
 o por otro titulo como ha sembl-
 tado con la Sociedad Rural".
 El aseror reconoce pues que no
 podia darse mas extension
 que la que fijaba el Decreto
 de 26 de Nov. del 84, que era de
 Dos leguas cuadradas
 y aunque a las Sociedades debia
 darse tantas cantidades como
 individuos es tan infundada la
 observacion que no necesita replica

Una Sociedad no es mas que
un individuo y no podia
algunas mas derechos que
los que tenia permitidos
por la Ley — Pero no era esta la cuestion
sola se trataba de saber
cual era la extension del
título que presentaba la
Sociedad, pues era lo
unico que podia reconocerse
con arreglo del D^o de la
Ley de Julio suponiendo
que estuviese comprendido
en ella, en cuyo caso no
estaba la Sociedad —
La extension de ese título era
lo unico que podia reconocerse
se —

¿Cual era esa extension?

Seis leguas de frente y
un fondo que limitaba
en Arroyo —

Los dos títulos eran sobre
el mismo terreno —
Basta solo designar el fondo
y ver que extension era hábil
dar a un particular —

Por el testimonio que ^{se da} el 25
 a f. 35 se ve que Pontes
 y los Lurungas piden en
 sus peticiones tres ^{señales} de
 estos terrenos. Habian
 hecho pedir mas por otros
 terrenos ^{mas} habian
 hecho con arreglo al supe-
 rior Decreto de 26 de Abril de
 1827, en el que se les dio
 leguas cuadradas — esto
 fue todo lo que se les dio
 lo mas que podian haber
 en su posesion mas por
 haber a la cantidad
 que ^{se les dio} importante que
 el Jefe debe tener presente. No
 gano de los tres que cambi-
 on a la Sociedad sus derechos
 a las mercedes, fijaron en
 sus contratos la extension
 que ^{tenian} habian
 La Sociedad para no tener en
 que fundarse para tomar el
 terreno que se daban las

monedas forradas que por
su cuenta y riesgo hizo
levantar.

Después de la transacción
que hizo con el Sr. ...
en el cual solo se
les renunció el derecho
al terreno que ocupasen
al tiempo de dicha
transacción, se procedió a
hacerlos para nueva men-
sura en virtud de lo
consueto.

El Fiscal sabe por docu-
mentos que ha podido en-
contrar, que esa mensura
se hizo, pero que hubieron
muchas protestas, sin
que se pudiese resolver
la cuestión.

De ese expediente debia
resultar un punto muy
importante.

La extensión de terreno que
ocupaba la Sociedad Rural.
El Fiscal ha hecho todo

sea posible para encontrar un
 expediente p. ~~la~~ ^{la} ~~misma~~ ^{misma} en
 vano — La Sociedad ha permi-
 tido tanto la ~~carre~~ ^{carre} ~~agregado~~ ^{agregado}
 tanto ~~la~~ ^{la} ~~que~~ ^{que} ~~ha~~ ^{ha} ~~hecho~~ ^{hecho} ~~lo~~ ^{lo} ~~ha~~ ^{ha} ~~hecho~~ ^{hecho}
 De donde ~~lo~~ ^{lo} ~~ha~~ ^{ha} ~~hecho~~ ^{hecho} ~~lo~~ ^{lo} ~~ha~~ ^{ha} ~~hecho~~ ^{hecho}
 no es que ignoran el para-
 dero del ~~otro~~ ^{otro} ~~que~~ ^{que} ~~había~~ ^{había}
 y ~~que~~ ^{que} ~~dere~~ ^{dere} ~~de~~ ^{de} ~~la~~ ^{la} ~~que~~ ^{que} ~~había~~ ^{había}
 en la ~~cuestión~~ ^{cuestión} ?
 Pero no importa esta ~~partida~~ ^{partida}
 que el ~~Jiscal~~ ^{Jiscal} va a ~~impler~~ ^{impler}
 con sus ~~investigaciones~~ ^{investigaciones} sobre
 el particular ~~en~~ ^{en} ~~el~~ ^{el} ~~Departamento~~ ^{Departamento}
 El informe de la ~~Defensoría~~ ^{Defensoría}
 Geográfica, ~~expedido~~ ^{expedido} a ~~petición~~ ^{petición}
 del ~~Jiscal~~ ^{Jiscal} ~~no~~ ^{no} ~~ha~~ ^{ha} ~~existido~~ ^{existido}
 de esa ~~menura~~ ^{menura} —
 No la ~~presentó~~ ^{presentó} ~~pero~~ ^{pero} ~~a~~ ^a ~~petición~~ ^{petición}
~~Jiscal~~ ^{Jiscal} ~~ha~~ ^{ha} ~~existido~~ ^{existido} ~~el~~ ^{el} ~~Departamento~~ ^{Departamento}
 de la ~~Sociedad~~ ^{Sociedad} ~~Rural~~ ^{Rural}
 según esa ~~menura~~ ^{menura} ~~las~~ ^{las} ~~agremiaciones~~ ^{agremiaciones}
 debían ~~hacerse~~ ^{hacerse} ~~a~~ ^a ~~la~~ ^{la} ~~Sociedad~~ ^{Sociedad}
 lo que ~~pasaron~~ ^{pasaron} ~~la~~ ^{la} ~~Sociedad~~ ^{Sociedad}
 con ~~anexo~~ ^{anexo} ~~a~~ ^a ~~las~~ ^{las} ~~mercaderías~~ ^{mercaderías}
 que ~~invocaban~~ ^{invocaban} ~~el~~ ^{el} ~~Jiscal~~ ^{Jiscal} ~~que~~ ^{que} ~~las~~ ^{las}
 ha ~~demostrado~~ ^{demostrado} ~~el~~ ^{el} ~~Jiscal~~ ^{Jiscal} ~~que~~ ^{que} ~~las~~ ^{las}

dos mercedes, que son sobre un
mismo terreno - Solo
pues debio verse lo que
la Sociedad poseia en vista
de una de esas mercedes.
La misma Sociedad en su
mas exagerada pretension
no le atribuye a las mer-
cedes mas extension que
las de sesenta leguas
y cuarenta leguas con
el que ~~meduraron~~
este ~~estor~~ agrimensones.
Cuarenta, treinta y seis
leguas. Parece increíble
~~esta merced~~
La merced daba seis leguas
de frente al mar, y las
agrimensones median veinte
cuarenta leguas ~~de frente al mar~~
El fondo ~~que con~~ ~~los~~ ~~seis~~
estaba limitado por ~~los~~ ~~seis~~
que las mismas agrimensones
reconocen, y en la parte
poseida por la Sociedad en su
establecimiento, dan seis leguas
de fondo - Siempre ~~eran~~ seis resultan

las treinta y seis leguas, que
es la suma que pedia legítima-
mente para la Sociedad.
Obsérvese además, V. E., que la
misma suma teníamos por-
tos por otras personas y
que no hace referencia sino
a la matancun de Japoni,
cosas que no podía haberse
El Departamento topográfico con
una falta del estudio del
asunto que no se explica
al Fiscal, se expuso en
el informe pecho y nos hace
saber que el terreno medido en

Que parte del terreno medido en
ocupado por Jopam, que pro-
teatada de la mensura de
Que tambien comprenda la men-
sura de terrenos poseidos en infi-
nidad por D. Martin Campos
Francisco - la parte cédula
Que se menciona por D. Juan por
a D. Manuel José Antonio -
el D. José en años anteriores -
Que D. Francisco Calles había solu-
tado en terrenos que esta mensura

compromiso
que D^o Sr^{te} Maria Sabido
habia hecho una protesta
fada en contra de los
nombramientos irregulares de
la mesa que el Fiscal
ha denunciado, manifestando
decia sobre los poseedores
que la misma mesa
expresaba

Luego hizo el Sr. Jefe de Negocios
 con esta mensura y segun
 cuestiones pendientes segun
 el informe del Excmo.
 Sr. Jefe de Negocios
 Este algo dice en su infor-
 me.
 El Sr. Jefe de Negocios a Joaquin
 el terreno que forma su
 esta parte la mensura fue
 desaprobada.
 Vendio la parte de Campos
 y Joaquin, desaprobando por este
 hecho la mensura.
 Vendio la parte de Joaquin,
 lo que produce el mismo
 efecto.
 Han habido muchas gestiones

dice el Departamento sobre estos
 terrenos, por compra, por expropiación,
 por subarrendamiento de terrenos,
 cuya resolución ignora el Depar-
 tamento mas adelante dice a
 El Fiscal mas adelante dice a
 El lo que siempre expone
 Pero por la simple exposición
 del Departamento resulta que
 el Gobierno de Potosí firmó
 aprobó este convenio, y
 que lejos de eso hay va-
 rios actos suyos que im-
 pontan la desaprobación
 D. Agustín Sarregos en una carta
 que escribía al Sr. Comandante
 Naras del Valle, que el
 Fiscal tiene en copia, enato
 deca en Julio de 1840, cuatro
 años después de hecha la ven-
 tura, y se espuso a S. E. que casual-
 mente tenía al que concerniente de
 este negocio, pues con motivo de haber
 sido nombrado juntamente con los Srs.
 Nami, tros de Relat. Exteriores, y el de
 Hacienda, para dividir en lotes
 pendientes sobre tierras, he tenido

11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

estos expedientes a la vista para im-
ponerme de ellos y formar mi juicio
en la resolucion que la comision de
que soy miembro haya de dictar. Es
lo que me encargo. Lo que remando
incurramente los planos y expedientes, die-
re a V. la ley necesaria sobre las di-
fensiones que podia practicar para
el logro de su solicitud. Es pues con
este motivo que me dirijo a V. para
instruirle de lo que hay en el particular.
Se halla aun pendiente la cuestion
principal de la Sociedad General, y
hasta que esta se decida, no puede
haber, si hay o no campo favorable
para que se pida que el Sr.
Ministro Arana Presidente de la
Comision, me cite a los dos miembros
que estamo ya instruidos del expediente
y que lo hemos pasado a sus manos
al mismo efecto.

Sin embargo como Sr. me encargo
dier a V. la ley necesaria en el
asunto. ^{sentarse en algunas explicaciones, a este}
^{respecto} Disputa la Sociedad el

derecha a los campos en que tienen
 sus establecimientos, pero que estando
 este bien establecido en la ^{ciudad} oficina
 al Excmo. Superior Gobierno setenta
 mil pesos, siempre que se le declare
 el dominio de Oriento nueve leguas
y tres decimor (que dice poseer con
 exclusión de doce leguas concedidas
 a Trapani). Por Superior decreto
 de 10 de Diciembre de 1838. se le
 admitió la oferta con la cantidad
de que se le concedería el terreno
que poseyera; es decir que si
 efectivamente estaban en posesión
 de los 109 leguas, quedarían por
 suyas, pero que si de la mensura
 que se practicara resultaba que
 había menos area poblada por
 la Sociedad, se le devolvería por
 el Estado la cantidad correspondien-
 te. Esta mensura no se ha hecho
 aun, pero por los planos adjuntos
 a los diversos expedientes que hoy
 sobre estos terrenos, se ve que toda

la area que forme el lote, llegara
a ciento cuarenta o ciento cuarenta y
cinco leguas, por que la Sociedad
no ocupa la 119 leguas, sino una
area menor. ~~Así~~ en la mensura
practicada por el Departamento,
no se hacen distinciones en razon de
que este da la preferencia o mejor
derecho a la Sociedad. Pero a esto
se opone el Fiscal y el Asesor,
pues que esto opinan que la Sociedad
solo tiene accion a lo que posea;
pero esto como se indicaba, resta
averiguarse por medio de una
nueva mensura.

La mensura no fue aprobada,
 y lo que es mas, se sabe que
 el Fiscal y Abogado de entonces
 se opusieron a la aprobacion,
 porque la Sociedad no tenia
 derecho sino a lo que poseia,
 y esto era preciso averiguarlo por
 una nueva mensura. ^{Y tambien}
 se habian puesto los demas solicitantes contra ella.
 Esta nueva mensura no se ha
 hecho —
 Si V. E. ha ordenado no aprobar
 haerse sino bajo las ideas
 expresadas por el Fiscal —
 La Sociedad no puede preten-
 der mas posesion que la
 de treinta y seis leguas,
 que es poco mas o menos
 lo que resultara correspon-
 der al terreno que se haga
 con la posesion que se haga.
 Si no alcanzan al posesion a esta
 extension, solo se le memo-
 ara hasta donde alcance,
 si excediera se le devolveria el
 posesion —

El medio que indica el
Jornal. Viene a ser el
mas convenientemente para la
Sociedad.
Es preciso que ~~V. S. tenga~~
presente, que hay muchos
actos del Gobierno disponi-
do de estos terrenos, que
hay muchos derechos adqui-
ridos que se imponen
sobre las responsabilidades de
la ~~Sociedad~~ a la infinidad
pretension de la Sociedad.
Las otras concesiones que
~~el Gobierno~~ concede a favor
de la Sociedad son muy
valiosas.
Ellos le sudan ~~en~~ sobre-
damente de las sumas gas-
tadas en adquirir las tierras
a sabiendas de que eran
nulos, pero que le sirven
para darle el caracter
de infinidad ~~un~~ carac-
ter legal que tienen
de las perdidas suspen-
das, desde que no pagan

m. Canon, ~~m. arrendamiento~~
por lo demás que han
poseído —

Conclusión

Por lo expuesto, y
tranquilo el Fiscal de
haber cumplido con su
deber sean cuales fueren
los intereses legítimos que
destuya, por salvar los
bienes públicos que debe
defender pide a V. de
suva otorgar

- 1.ª Que la sociedad Rural
no tiene derecho a la tota-
lidad de terrenos que
solicita.
- 2.ª Que se acuerda por equi-
dad, el derecho de propie-
dad a las tierras que
posea, hasta la exten-
sion correspondiente a
las sumas que entregó
previa Tazaron, ~~entregada~~
tomando como ~~punto~~ para el
cálculo de el precio, —

al
~~que se refiere~~ que fija
la Ley de Mayo 10 de 1838.
procediéndose previa men-
sura al otorgamiento
de la correspondiente es-
critura de propiedad
en virtud de la auto-
racion conferida a
por la ley

3.ª Que se exonere a la
Sociedad del pago del
Canon y arrendamientos
atrazados correspondiente
a los terrenos que ha
poseído de mas

4.ª Que si la Sociedad
no poseyese terrenos su-
ficientes hasta la extencion
que le corresponde, se
le integren con terre-
nos publicos valdidos
mas inmediatos a los
suos, entendiéndose que los
arrendatarios de la Sociedad
no tienen preferencia, sino
por los terrenos que poseen

sobrasen, pues reconocida la
propiedad, se retrotraen sus
efectos a la época de la
transacción, y poniendo a nom-
brar de la Sociedad, no sien-
do entonces públicos los
terrenos, sería caso en que
por la ley, tienen profe-
soria los ocupantes —

B. W. Agosto 20 de 1858 —

Otorgado el Fiscal: Que siendo este
asunto muy grave y no ha-
biendo podido prevener la bue-
dad la resistencia que ha
encontrado a una pretensión
que crea fuera de controversia
a juzgar por su petición,
~~el~~ Fiscal pide a V.E.
que antes de resolver ~~este~~
se sirva dar vista a la
Sociedad de lo pido por
el, y que en segunda instancia
al Fiscal p.^a ver si hay alguna
razón y pueda motivar su fun-
ción